

**Hochschule für öffentliche
Verwaltung und Finanzen
Ludwigsburg**

University of Applied Sciences

Wahlpflichtfach im Wirtschaftszweig:
„Innovation, Führung und Management
in Kommunen und öffentlichen Betrieben“

**Die Soziale Stadt
-
Analyse und Bewertung der Akzeptanz und Wirkung eines
Bürgerhauses**

DIPLOMARBEIT

zur

Erlangung des Hochschulgrades

Diplom - Verwaltungswirtin (FH)

Im Studienjahr 2009 / 2010

vorgelegt von

Ingrid Basch

Erstgutachter: Prof. Dr. Vollmer
Zweitgutachter: Holch



Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	III
Abbildungsverzeichnis.....	IV
Tabellenverzeichnis.....	V
Schaubildverzeichnis.....	VI
1 Einleitung.....	- 1 -
2 Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – Die Soziale Stadt.....	- 3 -
2.1 Problemstellung	- 3 -
2.2 Zielsetzung.....	- 5 -
2.3 Entwicklung des Projekts	- 6 -
2.4 sozial-integrative Projekte – Modellvorhaben.....	- 7 -
2.5 Entwicklung und aktueller Stand der Sozialen Stadt	- 8 -
3 Stuttgart Rot.....	- 10 -
3.1 Soziale Stadt Stuttgart Rot	- 11 -
3.1.1 Entwicklung des Projekts.....	- 14 -
3.1.2 Stand des Projekts 2008/2009.....	- 16 -
3.2 Modellvorhaben Bürgerhaus Rot.....	- 18 -
3.2.1 Projektverlauf Bürgerhaus	- 18 -
3.2.2 Grundsätze zur Nutzung.....	- 20 -
4 Empirische Untersuchung.....	- 22 -
4.1 Begründung der Untersuchung	- 22 -
4.2 Aufstellung der Hypothesen	- 23 -
4.3 Untersuchungsmethode und Konzeption	- 25 -
4.4 Vorgehensweise und Durchführung	- 29 -
5 Analyse der empirischen Untersuchung	- 30 -
5.1 Auswertung der Befragung.....	- 30 -

5.1.1	Codierung und deskriptive Statistik.....	- 31 -
5.1.2	Rücklauf und Struktur	- 33 -
5.1.3	Grundausswertung	- 33 -
5.2	Überprüfung der Hypothesen	- 39 -
5.2.1	Nutzung des Bürgerhauses und des Angebots	- 40 -
5.2.2	Zufriedenheit mit dem Bürgerhaus.....	- 44 -
5.2.3	Wirkung des Bürgerhauses auf die Bürgerschaft.....	- 48 -
5.3	Handlungsempfehlung	- 50 -
6	Fazit und Zusammenfassung.....	- 53 -
	Anhang.....	VII
	Literaturverzeichnis	VIII
	Erklärung nach § 36 III APrOVwgD	IX

Abkürzungsverzeichnis

Difu	Deutsches Institut für Urbanistik
BmVBS	Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung
Soziale Stadt	Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – die Soziale Stadt
BBSR	Bundesinstitut für Bau,- Stadt, - und Raumforschung
ff	fortfolgende
ARGEBAU	Bauministerkonferenz
AKB	Arbeitskreisbeirat
EPG	Einzelprojektgruppen
ASS	Amt für Stadtplanung und Stadterneuerung
STM	Stadtteilmanagement
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences

Abbildungsverzeichnis

Text

Abbildung 1: Wirkungskette der sozialen Segregation	- 4 -
Abbildung 2: Stadtplan Stadtteil Rot.....	- 11 -
Abbildung 3: Fördergebiet des Programms Soziale Stadt.....	- 12 -
Abbildung 4: Organisationsstruktur der Sozialen Stadt	- 15 -
Abbildung 5: Projekte in Rot.....	- 18 -
Abbildung 6: Frage 3.5 – Teil 1 - Wirkung des Bürgerhauses auf die Befragten.....	- 49 -
Abbildung 7: Frage 3.5 – Teil 2 - Wirkung des Bürgerhauses auf die Befragten.....	- 50 -

Anhang

Abbildung 8: Interview mit Ute Kinn, Stadtteilmanagerin Rot, 10.11.2009 .2	
Abbildung 9: Interview mit Karin Buschkühl, Sachgebietsleitung Allgemeine Verwaltung, Bezirksrathaus Zuffenhausen, 09.12.09	7
Abbildung 10: Stichwortinterview mit Herrn Holch, Projektleiter Soziale Stadt Rot 11.11.2009	13
Abbildung 11: Fragebogen zum Bürgerhaus in Rot.....	17

Tabellenverzeichnis

Text

Tabelle 1: Entwicklung der Mittel des Bundes für das Programm Soziale Stadt, 1999–2007	- 9 -
Tabelle 2: Kreuztabelle Nutzung der Dienstleistungen - Nationalität...	- 42 -
Tabelle 3: Kreuztabelle Bürgerhaus bekannt - Wohnort.....	- 43 -
Tabelle 4: Kreuztabelle Wichtigkeit der Erreichbarkeit Bürgerhaus – Zufriedenheit Lage Bürgerhaus	- 45 -
Tabelle 5: Kreuztabelle Wichtigkeit zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger – Zufriedenheit Erreichbarkeit ehrenamtlich Tätiger.....	- 46 -

Anhang

Tabelle VII- 1: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	23
Tabelle VII- 2: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	27
Tabelle VII- 3: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	29
Tabelle VII- 4: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	30
Tabelle VII- 5: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	32
Tabelle VII- 6: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	34
Tabelle VII- 7: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	35
Tabelle VII- 8: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	37
Tabelle VII- 9: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	39
Tabelle VII- 10: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	40
Tabelle VII- 11: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	41
Tabelle VII- 12: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	43
Tabelle VII- 13: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	44
Tabelle VII- 14: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	45
Tabelle VII- 15: Frage 3.6 Verbesserungsvorschläge	46
Tabelle VII- 16: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	49

Tabelle VII- 17: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	55
Tabelle VII- 18: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	56
Tabelle VII- 19: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	56
Tabelle VII- 20: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	58
Tabelle VII- 21: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	59
Tabelle VII- 22: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	60
Tabelle VII- 23: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	61
Tabelle VII- 24: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	62
Tabelle VII- 25: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	63
Tabelle VII- 26: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	64
Tabelle VII- 27: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	65
Tabelle VII- 28: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	66
Tabelle VII- 29: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	67
Tabelle VII- 30: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	69
Tabelle VII- 31: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot.....	72
Tabelle VII- 32: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	74
Tabelle VII- 33: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	75
Tabelle VII- 34: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	76
Tabelle VII- 35: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	78
Tabelle VII- 36: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	79
Tabelle VII- 37: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	80
Tabelle VII- 38: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	81
Tabelle VII- 39: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	82
Tabelle VII- 40: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	83

Tabelle VII- 41: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	84
Tabelle VII- 42: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	85
Tabelle VII- 43: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	86
Tabelle VII- 44: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	87
Tabelle VII- 45: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	90
Tabelle VII- 46: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	94
Tabelle VII- 47: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	95
Tabelle VII- 48: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	96
Tabelle VII- 49: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	98
Tabelle VII- 50: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	99
Tabelle VII- 51: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	100
Tabelle VII- 52: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	101
Tabelle VII- 53: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	102
Tabelle VII- 54: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	103
Tabelle VII- 55: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	104
Tabelle VII- 56: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	105
Tabelle VII- 57: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	106
Tabelle VII- 58: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	107
Tabelle VII- 59: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	110
Tabelle VII- 60: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	115
Tabelle VII- 61: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	116
Tabelle VII- 62: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	117
Tabelle VII- 63: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	118
Tabelle VII- 64: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	119
Tabelle VII- 65: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	120
Tabelle VII- 66: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	121

Tabelle VII- 67: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	122
Tabelle VII- 68: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	123
Tabelle VII- 69: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	124
Tabelle VII- 70: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	125
Tabelle VII- 71: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	126
Tabelle VII- 72: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter	127
Tabelle VII- 73: Chi-Quadrat-Test Nationalität – Nutzung Dienst-leistungen Bürgerhaus	129
Tabelle VII- 74: Chi-Quadrat-Test Bürgerhaus bekannt – Wohnort.....	129
Tabelle VII- 75: Chi-Quadrat-Test Wichtigkeit Erreichbarkeit Bürger-haus – Zufriedenheit Lage Bürgerhaus	129
Tabelle VII- 76: Chi-Quadrat-Test Wichtigkeit zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger – Zufriedenheit Erreichbarkeit ehrenamtlich Tätiger	130

Schaubildverzeichnis

Schaubild VII- 1: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht	22
Schaubild VII- 2: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter	22
Schaubild VII- 3: Frage 1.3 Personenbezogene Daten – Nationalität	23
Schaubild VII- 4: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort.....	23
Schaubild VII- 5: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt	24
Schaubild VII- 6: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot.....	24
Schaubild VII- 7: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerk- samkeit durch.....	25
Schaubild VII- 8: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt	26
Schaubild VII- 9: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen.....	26
Schaubild VII- 10: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses	28
Schaubild VII- 11: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufrieden- heit mit der Lage.....	29
Schaubild VII- 12: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus.....	30
Schaubild VII- 13: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige.....	31
Schaubild VII- 14: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige.....	33
Schaubild VII- 15: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria.....	34
Schaubild VII- 16: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen	36
Schaubild VII- 17: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell.....	38

Schaubild VII- 18: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern	39
Schaubild VII- 19: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig.....	40
Schaubild VII- 20: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig.....	42
Schaubild VII- 21: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch.....	43
Schaubild VII- 22: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig	44
Schaubild VII- 23: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht	49
Schaubild VII- 24: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter	49
Schaubild VII- 25: Frage 1.3 Personenbezogene Daten – Nationalität	50
Schaubild VII- 26: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort.....	51
Schaubild VII- 27: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt	51
Schaubild VII- 28: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot.....	52
Schaubild VII- 29: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch.....	53
Schaubild VII- 30: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt	53
Schaubild VII- 31: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen.....	54
Schaubild VII- 32: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses	55
Schaubild VII- 33: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufrieden- heit mit der Lage.....	56
Schaubild VII- 34: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus.....	57
Schaubild VII- 35: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige.....	57
Schaubild VII- 36: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige.....	58

Schaubild VII- 37: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria.....	59
Schaubild VII- 38: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen	60
Schaubild VII- 39: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell.....	61
Schaubild VII- 40: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern	62
Schaubild VII- 41: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig.....	63
Schaubild VII- 42: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig.....	64
Schaubild VII- 43: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch.....	65
Schaubild VII- 44: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig	66
Schaubild VII- 45: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht	69
Schaubild VII- 46: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter	69
Schaubild VII- 47: Frage 1.3 Personenbezogene Daten – Nationalität	70
Schaubild VII- 48: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort.....	71
Schaubild VII- 49: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt	71
Schaubild VII- 50: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch.....	72
Schaubild VII- 51: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt	73
Schaubild VII- 52: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen.....	74
Schaubild VII- 53: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses	75
Schaubild VII- 54: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufriedenheit mit der Lage.....	76
Schaubild VII- 55: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus.....	77
Schaubild VII- 56: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige.....	77

Schaubild VII- 57: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige.....	78
Schaubild VII- 58: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria.....	79
Schaubild VII- 59: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen	80
Schaubild VII- 60: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell.....	81
Schaubild VII- 61: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern	82
Schaubild VII- 62: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig.....	83
Schaubild VII- 63: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig.....	84
Schaubild VII- 64: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch.....	85
Schaubild VII- 65: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig	86
Schaubild VII- 66: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht	89
Schaubild VII- 67: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter	89
Schaubild VII- 68: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort.....	90
Schaubild VII- 69: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt	91
Schaubild VII- 70: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot.....	91
Schaubild VII- 71: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch.....	92
Schaubild VII- 72: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt	93
Schaubild VII- 73: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen.....	94
Schaubild VII- 74: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses	95
Schaubild VII- 75: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufriedenheit mit der Lage	96

Schaubild VII- 76: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus.....	97
Schaubild VII- 77: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige.....	98
Schaubild VII- 78: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige.....	99
Schaubild VII- 79: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria.....	100
Schaubild VII- 80: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen	101
Schaubild VII- 81: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell.....	102
Schaubild VII- 82: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern	103
Schaubild VII- 83: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig.....	104
Schaubild VII- 84: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig.....	105
Schaubild VII- 85: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch.....	106
Schaubild VII- 86: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig	107
Schaubild VII- 87: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht ..	109
Schaubild VII- 88: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter.....	109
Schaubild VII- 89: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort.....	110
Schaubild VII- 90: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt	111
Schaubild VII- 91: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot.....	111
Schaubild VII- 92: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch.....	112
Schaubild VII- 93: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt	113
Schaubild VII- 94: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen.....	114

Schaubild VII- 95: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses	115
Schaubild VII- 96: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufriedenheit mit der Lage.....	116
Schaubild VII- 97: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus.....	117
Schaubild VII- 98: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige.....	118
Schaubild VII- 99: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige.....	119
Schaubild VII- 100: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria.....	120
Schaubild VII- 101: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen	121
Schaubild VII- 102: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell...	122
Schaubild VII- 103: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern	123
Schaubild VII- 104: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig.....	124
Schaubild VII- 105: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig...	125
Schaubild VII- 106: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch.....	126
Schaubild VII- 107: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig	127

1 Einleitung

„...Das soziale Miteinander ist der . Kitt der Gesellschaft...“¹ Diese Aussage machte Franz Müntefering beim Jubiläumskongress 10 Jahre „Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – die Soziale Stadt“ (Soziale Stadt) im Juli 2009. Das Soziale Miteinander war auch Anknüpfungspunkt der Sozialen Stadt im Initiierungsjahr 1999. So heißt es in der Verwaltungsvereinbarung von 1999: „...In immer mehr Stadtteilen verschärfen sich soziale, wirtschaftliche und städtebauliche Probleme. Es sind Stadtteile, die infolge sozialräumlicher Segregation davon bedroht sind ins soziale Abseits abzurutschen...“² Das Bund-Länder-Programm Soziale Stadt, zunächst geplant als reines Bauförderungsprojekt, wurde 2006 schließlich fortentwickelt und fördert nun auch sozial-integrative Projekte.³

Als ein solches sozial-integratives Projekt gilt auch das Bürgerhaus in Stuttgart Rot, welches in dieser Arbeit näher beleuchtet wird.

Bei der Untersuchung geht es ausschließlich um die Bewertung und Analyse der Akzeptanz und Wirkung der Bürger bezüglich des Bürgerhauses. Es soll herausgearbeitet werden in welcher Art und Weise das Bürgerhaus bei den Bürgern genutzt und angenommen wird und wie es auf die Bürgerschaft wirkt.

Um diese Fragen zu klären wurde eine empirische Untersuchung durchgeführt. Doch zunächst wird in Kapitel 2 näher auf das Projekt „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf – die Soziale Stadt“ eingegangen. Es werden Begriffe, Zielsetzung und Aufbau erläutert, sowie

¹ Müntefering, Franz: Gesellschaftliche Herausforderung und gemeinsame Verantwortung für eine soziale Stadtentwicklungspolitik, in: Bundestransferstelle Soziale Stadt, Deutsches Institut für Urbanistik (Difu); Jubiläumskongress 10 Jahre Soziale Stadt - Das Bund Länder Programm in der Praxis, Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BmVBS)(Hrsg), Berlin Juli 2009, S.12.

² Verwaltungsvereinbarung für die Gewährung von Finanzhilfen des Bundes an die Länder nach Artikel 104 a Absatz 4 des Grundgesetzes zur Förderung städtebaulicher Maßnahmen (VV-Städtebauförderung 1999), S. 4.

³ Vgl. Bundestransferstelle Soziale Stadt, Difu; 1. Regionalkonferenz zur Sozialen Stadt: Modellvorhaben der Sozialen Stadt und Arbeitshilfe Monitoring, BmVBS (Hrsg), Berlin Mai 2009, S. 3.

ein kurzer Einblick in den Entwicklungsstand des Projekts gegeben. Kapitel 3 soll einen Überblick über den Stadtteil Rot verschaffen und damit ein besseres Verständnis für dessen Probleme ermöglichen. Desweiteren wird die Soziale Stadt Rot etwas näher beleuchtet, es soll die Ausgangssituation für das Projekt in Rot dargestellt, sowie der aktuelle Stand des Projekts bis heute erläutert werden. Etwas tiefergehend wird schließlich das Bürgerhaus in Rot betrachtet. Hierzu gibt der letzte Teil des Kapitels 3 Aufschluss. Es wird die Planung, Kostensituation und Umsetzung des Bürgerhauses aufgezeigt und das aktuelle Angebot dargestellt. Kapitel 4 beschäftigt sich mit dem zentralen Kern der Arbeit, der empirischen Untersuchung der Bürgerumfrage in Stuttgart Rot. Hier werden die Hypothesen aufgestellt und die Konzeption der Umfrage erläutert. Neben der Grundauswertung aller Fragen werden einzelne Zusammenhänge in Kapitel 5 genauer untersucht. Anhand der Ergebnisse werden die aufgestellten Hypothesen überprüft. Aus den so gewonnenen Erkenntnissen werden abschließend Handlungsempfehlungen erarbeitet. Kapitel 6 fasst nochmals alle Erkenntnisse zusammen.

Aus Gründen des beschränkten Umfangs dieser Arbeit kann nicht jede Frage so differenziert betrachtet werden. Jedoch werden alle Schaubilder und Tabellen, die als interessant angesehen werden, in den Anhang aufgenommen. In allen Schaubildern und Tabellen wurden aufgrund der Vollständigkeit auch immer Prozentangaben gemacht, selbst wenn es durch geringe Fallzahlen wenig sinnvoll erscheint.

Diese Arbeit soll mit den Ergebnissen der empirischen Untersuchung den möglichen weiteren Weg für das Bürgerhaus in Stuttgart Rot aufzeigen.

2 Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – Die Soziale Stadt

Die „Soziale Stadt“ ist ein Programm, welches von der Bundesregierung 1999 gegründet wurde. Es soll Städten, Stadt- und Ortsteilen helfen, in denen soziale Missstände vorherrschen. Dabei wird vor allem auf Beteiligungs- und Mitwirkungsmöglichkeiten der Bürger einen besonderen Wert gelegt. Es ist ein Projekt bei dem Partizipation, Integration und Kooperation einen hohen Stellenwert haben. Das heißt, es geht nicht nur darum, Stadtteile städtebaulich aufzuwerten, sondern die Stadtteile werden als soziale Räume gesehen, wo sich Bürger wohlfühlen können.⁴

2.1 Problemstellung

⁵Bei der Begründung des Gesetzesentwurfs wird der ökonomische und gesellschaftliche Strukturwandel als Grund angegeben, aus dem sich oft große Probleme in der Arbeitslosigkeit, wirtschaftliche Probleme des mittelständischen Gewerbes, Defizite bei der Integration ausländischer Mitbürger, Vernachlässigung von Gebäuden der öffentlichen Räume, Vandalismus und ähnliche Erscheinungen ergeben.

⁶Am Anfang stand zunächst eine neue Qualität sozialer Ungleichheit, die Ende der 1980er Jahre in der Armutsforschung in Deutschland beobachtet wurde. Es ließ sich eine Spaltung der Gesellschaft in „drinnen und draußen“ feststellen. Es kristallisierte sich zunehmend eine neue Qualität anhaltender Armut und eine neue soziale Spaltungslinie heraus, die es in unserem bisherigen Klassensystem nicht gegeben hat und die auch so in Deutschland nicht getragen werden konnte.

Hartmut Häußermann beschreibt die Wirkungskette der sozialen Segregation wie folgt. Zum einen ziehen die wohlhabenderen Haushalte aufgrund des Lärms und der Hektik aus den dichten Großstädten ins Umland. Zum anderen gibt es eine kollektive Verschlechterung der Lage

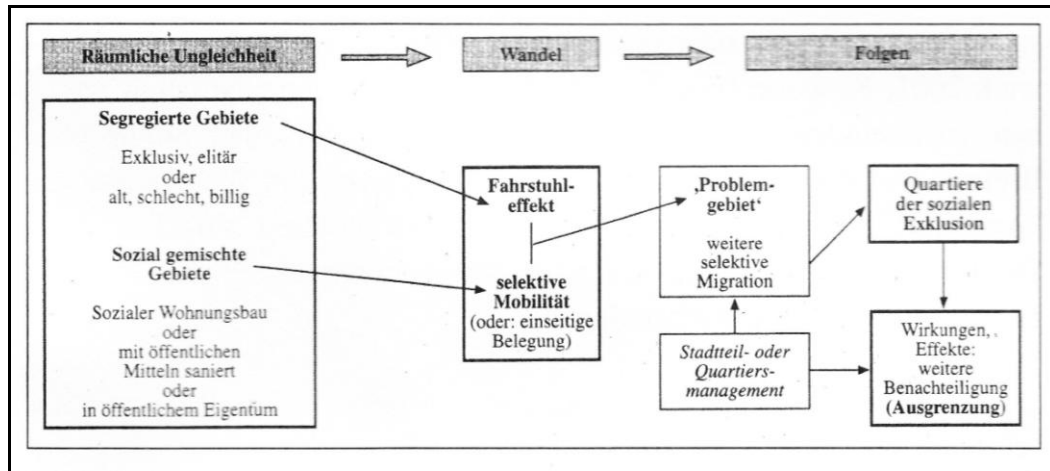
⁴ Vgl. Difu: Strategien für die Soziale Stadt, BmVBS (Hrsg), Berlin, Juni 2003, S.5.

⁵ Vgl. Deutscher Bundestag, Drucksache 15/2250, S. 32.

⁶ Vgl. Simon Güntner: Soziale Stadtpolitik, Bielefeld, 2007, S.132 ff.

in Gebieten in denen vorwiegend Arbeiter wohnen, da ein zunehmender Abbau von industriellen Arbeitsplätzen zu beobachten ist.

Abbildung 1: Wirkungskette der sozialen Segregation



Quelle: Häußermann, Hartmut: Die Krise der „sozialen Stadt“, zitiert nach Simon, Günter: Soziale Stadtpolitik, Bielefeld 2007, S. 135

Die soziale Ungleichheit äußert sich wie bereits oben angesprochen, vor allem durch Arbeitslosigkeit oder das Abdrängen in befristete oder niedrig bezahlte Beschäftigung, durch den Verlust unterstützender sozialer Netze (soziale Isolation) und auch durch den erschwerten Zugang zu Angeboten, Institutionen und Lebensstandards (kulturelle und soziale Einrichtungen).⁷ Diese Quartiere weisen oft Defizite im baulichen Zustand der Gebäude, in der Nahversorgung, der Wohnungsqualität, im Wohnumfeld, im Umweltschutz, sowie im Bildungsniveau auf. Des Weiteren sind diese Stadt- und Ortsteile oft stark verdichtet aufgrund zu hoher Einwohnerzahlen. Daraus ergibt sich eine Konzentration aus einkommensschwachen und in schwierigen sozialen Verhältnissen lebenden Haushalten und auf der anderen Seite privilegierten Stadtteilen.⁸

Diese Erkenntnis gibt es seit nun schon fast zwanzig Jahren und der Versuch diese Probleme durch die traditionelle Städtebauförderung zu

⁷ Vgl. Difu: Strategien für die Soziale Stadt, Berlin, BmVBS (Hrsg), Juni 2003, S.9-10.

⁸ Vgl. Haag/Menzel/Katz: Städtebauliche Sanierungs- und Entwicklungsmaßnahmen, Stuttgart 2007, Rdnr. 607-608.

lösen scheiterte. Zwar gibt es in der traditionellen Städtebauförderung auch soziale Prinzipien, jedoch überwiegt der städtebauliche Teil dessen.

So beschloss der Deutsche Bundestag: „Gerade auch mit Blick auf die Zukunft ist es notwendig, dass sich die Gesetzgebung des Bundes dieser städtebaulichen Aufgaben annimmt.“⁹

2.2 Zielsetzung

In dem Programm „Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – Die Soziale Stadt“ geht es im Wesentlichen um zwei Entwicklungsziele: Zum einen soll der Abwärtstrend in den Stadtteilen gestoppt werden, die Stadtteile sollen stabilisiert werden. Das zweite Ziel bezieht sich auf das Verwaltungshandeln. Die Verwaltungsvereinbarung über die Gewährung der Finanzhilfen des Bundes an die Länder nach Artikel 104 b des Grundgesetzes zur Förderung städtebaulicher Maßnahmen (VV Städtebauförderung) ist Grundlage des Programms. Sie wird jedes Jahr neu beschlossen.¹⁰ Hier werden folgende Maßnahmengruppen aufgezählt:

- ¹¹Verbesserung der Wohnverhältnisse, des Wohnumfeldes und des öffentlichen Raumes,
- Verbesserung der sozialen Infrastruktur, des Freiflächen- und Spielflächenangebots,
- Umnutzung von Flächen und leer stehenden Gebäuden für soziale und kulturelle Zwecke,
- Stadtteilmanagement und Unterstützung bewohnergetragener Projekte,
- Einleitung neuer wirtschaftlicher Tätigkeiten,
- Schaffung und Sicherung der Beschäftigung auf lokaler Ebene,
- Verbesserung des Angebots an bedarfsgerechten Aus- und Fortbildungsmöglichkeiten,

⁹ Deutscher Bundestag Drucksache 15/2250, S.85.

¹⁰ Vgl. Walter, Uwe-Jens: Soziale Stadt – Zwischenbilanzen, Opladen, 2002, S.31.

¹¹ Vgl. VV Städtebauförderung, 18. Dezember 2008/ 25. Februar 2009.

- Integration von Migrantinnen und Migranten,
- Maßnahmen für eine sichere Stadt,
- Umweltentlastung,
- Gesundheit,
- Öffentlicher Personennahverkehr,
- Stadtteilkultur

Der Schwerpunkt hierbei liegt auf der Behebung sozialer Missstände. Soziale Missstände werden als Defizite im Hinblick auf die Sozialstruktur, den baulichen Bestand, das Arbeitsplatzangebot, das Ausbildungsniveau, die Infrastruktur, die Wohnungsqualität, das Wohnumfeld bezeichnet. Hauptziel ist es demnach die Lebenssituation der in den Stadtteilen lebenden Menschen, sowie die Stadtentwicklungspolitik nachhaltig zu verbessern. Neben diesem Hauptziel geht es aber auch, wie bereits oben erwähnt, um das Verwaltungshandeln. Das Programm macht sich zum Ziel, den Wirkungsgrad öffentlicher Maßnahmen zu verbessern. Es soll eine frühzeitige Einbindung und Koordination aller für das Gebiet relevanter Institutionen und Gruppen stattfinden. Außerdem sollen Finanzmittel durch frühzeitige Abstimmung und Bündelung effizienter und effektiver eingesetzt werden.¹²

Nicht die Einzelsymptombekämpfung steht im Vordergrund, sondern Nachhaltigkeit des Handelns. Zum anderen soll der städtebauliche Aspekt des Projekts nicht überschätzt werden, da sich in der Vergangenheit die alleinige Konzentration auf städtebauliche Projekte als unzureichend erwiesen haben.

2.3 ¹³Entwicklung des Projekts

Aufgrund der dargestellten Problemlage, wieder selbständig lebensfähige Stadtteile zu schaffen, hat die Bauministerkonferenz (ARGEBAU) Ende 1996 eine Gemeinschaftsinitiative „Soziale Stadt“ beschlossen, in der der

¹² Vgl. Walter, Uwe-Jens: Soziale Stadt – Zwischenbilanzen, Opladen, 2002, S.33 ff.

¹³ Vgl. Simon Güntner: Soziale Stadtpolitik, Bielefeld, 2007, S.147 ff.

Bund aufgefordert wurde, eine Erweiterung der Städtebauförderung zu entwickeln. Dabei nahm der Bund das Difu zur Hilfe. Von der ARGEBAU wurde schließlich ein Leitfaden entwickelt, der die wesentlichen Punkte des Programms enthielt. Im September 1999 wurde das Bund-Länder-Programm "Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf - die soziale Stadt" auf Grundlage der Koalitionsvereinbarung zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD) und Bündnis 90/Die Grünen als Ergänzung zur bereits vorhandenen Städtebauförderung durch die Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern begründet. Das Difu erhielt vom BmVBS den Auftrag das Programm zu begleiten und zu publizieren, es sollte die Funktion einer Vermittlungs-, Beratungs- und Informationsagentur einnehmen. Aufgrund des hohen Bedarfs an Erfahrungsaustausch wurde ein bundesweites Netzwerk aufgebaut, das unter anderem zentrale und dezentrale Veranstaltungen, ein kontinuierliches Berichtswesen und eine Internetpräsentation zur Aufgabe hat. Außerdem wurde eine Datenbank zu Projekten und Maßnahmen im Sinne der Sozialen Stadt, sowie eine Literaturdatenbank entwickelt und konzipiert. Des Weiteren wurde eine Programmbeteiligung vor Ort in 16 Modellgebieten eingerichtet, und eine Good Practise-Analyse von Maßnahmen der Sozialen Stadt in Alt- und Neubaugebieten durchgeführt. Bei den 16, jeweils von den Bundesländern ausgewählten Modellgebieten, ging es vor allem darum, eine Zwischenevaluierung des Programms Soziale Stadt vorzubereiten.

2.4 Sozial-integrative Projekte – Modellvorhaben

Im Jahr 2006 wurde das Projekt Soziale Stadt weiterentwickelt, es können nun auch so genannte soziale-integrative Maßnahmen, d.h. nicht bauliche Maßnahmen gefördert werden. So heißt es in der Verwaltungsvereinbarung von 2009: „...Förderfähig sind Modellvorhaben als Bestandteile integrierter Gesamtmaßnahmen oder als Vorhaben, die den Zielen der integrierten Entwicklungskonzepte dienen und ihre Verstetigung unterstützen und ohne Förderung nicht oder nicht im vorgesehenen

Umfang verwirklicht werden könnten...“¹⁴ D.h. es können beispielsweise Projekte in den Handlungsfeldern Jugendpolitik, Integration, Bildung oder Lokale Ökonomie unterstützt werden.

Ziel des Projekts ist es, die Verbesserung der übergreifenden Zusammenarbeit und Bündelung im Rahmen der Sozialen Stadt zu erreichen, sowie Anreize für ein Engagement in der Sozialen Stadt zu setzen, indem die Mehrkosten für solche Projekte übernommen werden.¹⁵

Als solch sozial-integratives Projekt gilt auch das Bürgerhaus in Stuttgart Rot, mit dem sich diese Arbeit näher beschäftigt.

2.5 Entwicklung und aktueller Stand der Sozialen Stadt

Seit 1999 haben sich Bund, Länder und Kommunen bis zum Jahr 2007 mit über zwei Milliarden Euro an den Soziale Stadt Projekten beteiligt, wobei die Finanzierungsregel gilt, dass der Bund ein Drittel der Finanzierungsmittel übernimmt und von Seiten der Länder und Kommunen die restlichen zwei Drittel aufgebracht werden.

Die Bundesmittel wurden in den Jahren 2006 und 2007 auf 110 Millionen Euro von rund 70 Millionen erhöht, 40 Millionen sollten davon allerdings ergänzend für die sozial-integrativen Maßnahmen zur Verfügung stehen.

Im Jahr 2008 standen ebenfalls 110 Millionen Euro Bundesmittel zur Verfügung.¹⁶

Der Bund stellte den Ländern für 2009 Finanzhilfen für das Programm Soziale Stadt von 105.000.000 Millionen Euro (Verpflichtungsrahmen) zur Verfügung.¹⁷

¹⁴ VV Städtebauförderung, 18. Dezember 2008/ 25. Februar 2009.

¹⁵ Vgl. Bundestransferstelle Soziale Stadt, Difu; 1. Regionalkonferenz zur Sozialen Stadt: Modellvorhaben der Sozialen Stadt und Arbeitshilfe Monitoring, BmVBS (Hrsg), Berlin Mai 2009, S. 3.

¹⁶ Vgl. Difu: Statusbericht 2008 zum Programm Soziale Stadt: Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (Hrsg), S. 8-12.

¹⁷ Vgl. VV Städtebauförderung 2009 vom 18. Dezember 2008/ 25. Februar 2009, S.4.

Tabelle 1: Entwicklung der Mittel des Bundes für das Programm Soziale Stadt, 1999–2007

Jahr	Mittel (in Millionen Euro)
1999	51,129
2000	51,129
2001	76,694
2002	76,694
2003	80,000
2004	72,447
2005	71,418
2006	110,000
2007	110,000
Gesamt	699,511

Quelle: Deutsches Institut für Urbanistik: Statusbericht 2008 zum Programm Soziale Stadt: Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (Hrsg),S.13

Im Jahr 2008 wurden 523 Maßnahmen, davon 284 mit Modellvorhaben, im Rahmen des Programms Soziale Stadt durchgeführt. 328 Städte und Gemeinden wurden dabei gefördert.¹⁸

¹⁸ Vgl. BBSR: BBSR-Bericht Kompakt, Die Städtebauförderungsdatenbank des BBSR, Programmstruktur und Fördermitteleinsatz seit der deutschen Einheit, 9. Jg., 2009, Bonn Dezember 2009.

3 ¹⁹Stuttgart Rot

Nach dem 2. Weltkrieg stand Stuttgart vor einer großen Herausforderung: es musste Wohnraum für viele Tausend Menschen geschaffen werden. In der Kessellage Stuttgarts war dies nicht möglich, und so fand sich die Lösung unter anderem im heutigen Stadtteil Rot. Viele Flüchtlinge, Vertriebene und Heimkehrer haben nach 1945 in Rot schnell und preisgünstig Wohnraum gefunden. Diese Entstehungsgeschichte prägt Rot bis heute.

Der Stadtteil Rot gehört zum Stadtbezirk Zuffenhausen und ist Teil der Landeshauptstadt Stuttgart. In der Landeshauptstadt leben 592.915 Einwohner (Stand Dezember 2009)²⁰, davon entfallen auf Zuffenhausen 35.549 Einwohner. Rot als Teil Zuffenhausens hat 10.199 Einwohner (Stand 2007)²¹. Damit ist Rot einer der größeren Stadtteile von Stuttgart.

Der Stadtteil wird im Norden durch den Feuerbach, im Osten durch den Stadtteil Freiberg abgegrenzt. Schnarrenberg, Burgholz und Winterhalde grenzen Rot zum Süden hin ab, im Westen wird Rot wieder durch den Feuerbach nach Zuffenhausen hin begrenzt.

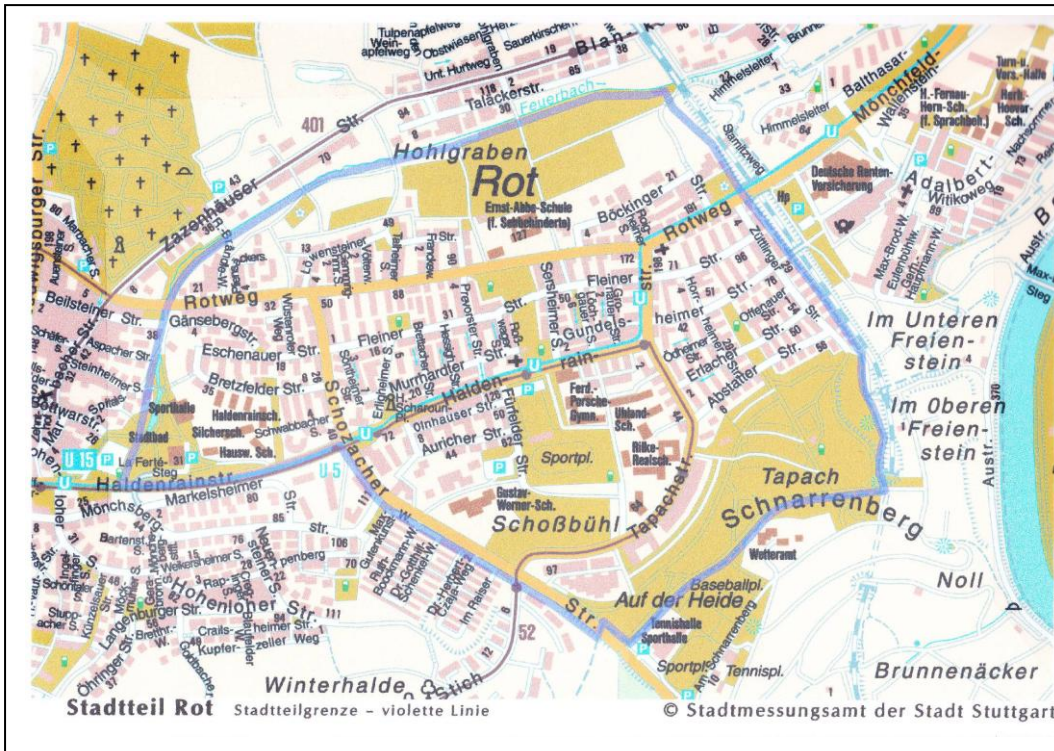
Die meisten Gebäude in Rot sind drei-, bis fünfgeschossig. Das Wohngebiet in Rot wird durch einen Grünzug in zwei Teile getrennt, in der Mitte liegen Familienhäuser und öffentliche Einrichtungen. Weiteres Grün findet sich auf den Sport- und Schulflächen im Norden und Süden. Im Süden und Osten befinden sich Reihenhäuser und großteils zweigeschossige Gebäude. Diese Gestalt des Stadtteils konnte man im Wesentlichen schon Ende der fünfziger Jahre erkennen.

¹⁹ Vgl. Wagner, Friedrich: Stadtteil Rot - einst und heute, Stuttgart-Rot 2008, S.9ff.

²⁰ Statistisches Amt der Stadt Stuttgart, Aktuelle Zahl der Einwohner:
<http://www.stuttgart.de/item/show/55064>, 25.01.2010.

²¹ Statistisches Amt der Stadt Stuttgart, Zuffenhausen: Daten, Zahlen, Fakten:
<http://www.stuttgart.de/item/show/16814>, 25.01.2010.

Abbildung 2: Stadtplan Stadtteil Rot



Quelle: Stadtmessungsamt der Stadt Stuttgart

3.1 ²² Soziale Stadt Stuttgart Rot

Ziel der Sozialen Stadt ist es, wie bereits schon oben ausgeführt, Maßnahmen durchzuführen, um Stadtteile aufzuwerten und zu stabilisieren, die aufgrund der Zusammensetzung und wirtschaftlichen Situation der im Stadtteil lebenden und arbeitenden Menschen erheblich benachteiligt sind.²³

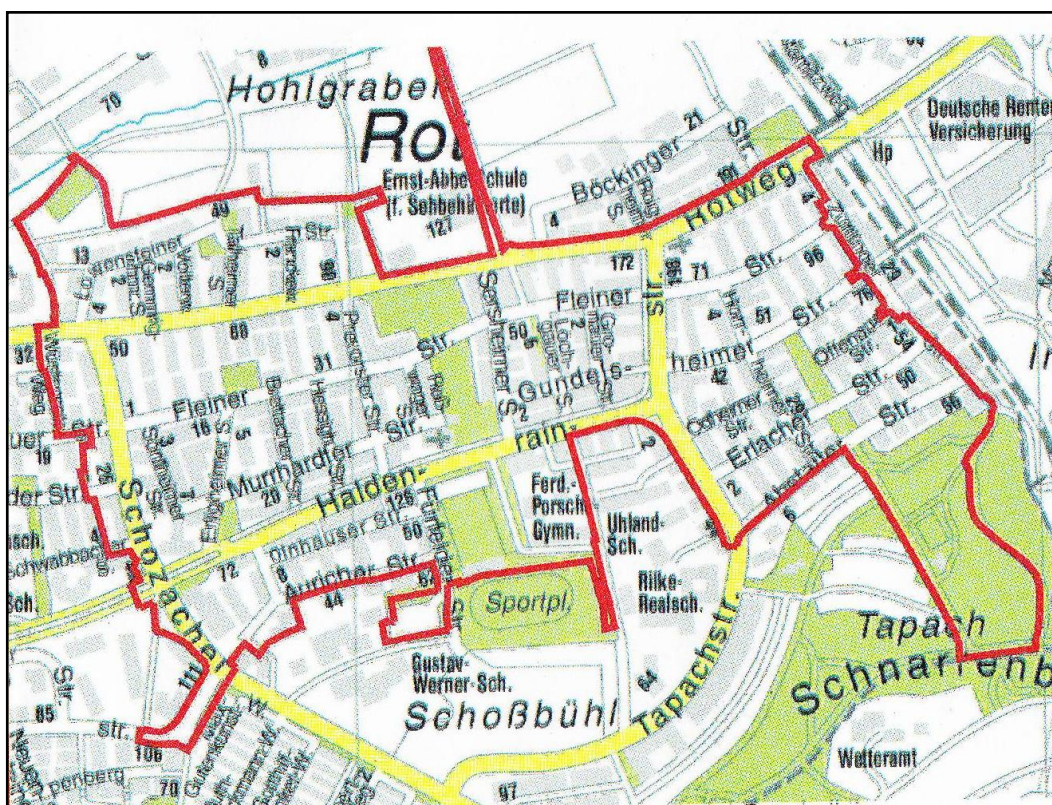
Um herauszufinden ob dies auch auf Rot zutrifft, hat die Landeshauptstadt Stuttgart (Amt für Stadtplanung) im Jahre 2002 eine vorbereitende Untersuchung in Auftrag gegeben. Untersucht wurden die Sozialstruktur, die Arbeits- und Ausbildungsstätten, die Qualität des Wohnens, die soziale und kulturelle Infrastruktur, sowie der Zustand des städtebaulichen Umfelds. Dazu wurden 254 Haushalte befragt, es wurden so genannte Expertengespräche geführt und Bestandsaufnahmen durchgeführt.

²² Vgl. Weeber+Partner Institut für Stadtplanung und Sozialforschung: Vorbereitende Untersuchungen Stuttgart-Rot, Februar 2002.

²³ Vgl. § 171e BauGB.

Untersucht wurde nicht der gesamte Stadtteil, sondern ein abgegrenztes Gebiet, welches allerdings fast dem gesamten Stadtteil entspricht.

Abbildung 3: Fördergebiet des Programms Soziale Stadt



Quelle: Beilage zum Stuttgarter Amtsblatt und Sonderdruck, Nummer 9, 26.02.2009

Inhaltlich wird nun kurz auf die Bereiche Sozialstruktur und kulturelle Infrastruktur eingegangen.

Gemäß dem Sozialdatenatlas aus dem Jahr 2001 gehörte Rot zu den besonders benachteiligten Gebieten. Dies sind insbesondere Gebiete in denen viele Menschen ohne deutschen Pass leben, in denen viele ältere Menschen und auf der anderen Seite viele junge Menschen sich den Wohnraum teilen. Charakteristisch gibt es auch eine große Siedlungsdichte. Die Gefahr für Armut ist hoch.

Auch ist ein Generationenumbruch war zu beobachten. Die vielen älteren Menschen sind in der Regel sehr stark an den Stadtteil gebunden, da sie

häufig schon jahrelang in Rot leben. Dagegen ziehen in frei werdende Wohnungen eher junge Menschen ein, die auf den günstigen Wohnraum in Stuttgart angewiesen sind. Höheren Standards konnten die Wohnungen meist nicht genügen, so ziehen diese Familien aus Rot weg. Es bleiben eher ältere Menschen oder benachteiligte Gruppen im Stadtteil zurück. Erkennbar war dieser Strukturwandel auch an der hohen Anzahl an Sozialwohnungen. Diese Konstellation führte auch häufig zu Konflikten unter den Anwohnern. Der Ausländeranteil war mit 25 % nicht wesentlich höher als der gesamtstädtische Durchschnitt (dieser lag 2000 bei 22,8%²⁴), jedoch bündelten sich in Rot noch weitere Faktoren, wie z.B. schlechte Sprachkenntnisse und schlechte berufliche und schulische Qualifikation. Als Folge dessen war die Arbeitslosenquote überdurchschnittlich hoch, was wiederum zu Brennpunkten führte. Dies setzte sich auch bei den Kindern und Jugendlichen fort. Die Einkommenssituation der Roter war relativ schlecht, ein Drittel der für die Sozialstudie befragten Menschen lebte auf Sozialhilfeniveau oder verfügte über noch weniger Einkommen. Vor allem alleinerziehende Frauen, allein lebende Frauen und Rentnerhaushalte hatten sehr geringe Einkommen. Die ausländischen Haushalte waren überdurchschnittlich Vollzeit beschäftigt, allerdings waren die Einkommen hier ebenfalls sehr gering. Die Konzentration von einzelnen benachteiligten Gruppierungen in Teilgebieten in Rot war sehr hoch, ebenso die Konzentration von ausländischen Familien in einzelnen Gebieten. Es gab fast keine Durchmischung der verschiedenen Nationalitäten.

In Rot fand kaum Stadtleben statt. Es gab kaum Einrichtungen zur Kommunikation und Begegnung, auch Zweigstellen der Stadtbücherei, der Musikschule oder der Volkshochschule suchte man in Rot vergeblich. Nur die Kirchen boten in Rot kulturelle Veranstaltungen an. Auch wurden die Einrichtungen in Zuffenhausen von den Rotern wenig besucht, da Angebote im eigenen Stadtteil von der Bevölkerung erwartet wurden.

²⁴ Statistisches Amt der Stadt Stuttgart, Einwohnerstruktur:
<http://www.stuttgart.de/item/show/56298>, 04.02.2010.

Ebenso war das Image des Stadtteils eher schlecht. Außenstehende betrachteten Rot als schlechte Wohngegend. Für Kinder und Jugendliche gab es ebenfalls wenig Freizeitangebote, sowie allgemein kulturelle Angebote. Auch hier gab es Einrichtungen und Angebote in Zuffenhausen und Freiberg, die zwar auch für die Roter Bürger gedacht waren, aber kaum angenommen wurden. Die einzige Institution, die in Rot vor Ort war, ist die mobile Jugendarbeit. Das Angebot für ältere Menschen beschränkte sich auf das Adam-Müller-Guttenbrunn Haus der Caritas, ein Pflegeheim, welches stark mit dem Stadtteil verbunden ist. Die Kirchengemeinden boten für die älteren Bürger Rots sehr vielfältige Möglichkeiten zum Austausch und der Begegnung an. Außerdem gab es drei Begegnungsstätten verschiedener Träger in Rot und am Rande Rots. Das Beratungs- und Hilfsangebot in Rot waren teilweise zersplittert, es fehlten zentrale Anlaufstellen.

So stellte sich die soziale Struktur des Stadtteils Rot 2001 dar. Eine aktuelle Untersuchung gibt es derzeit nicht.

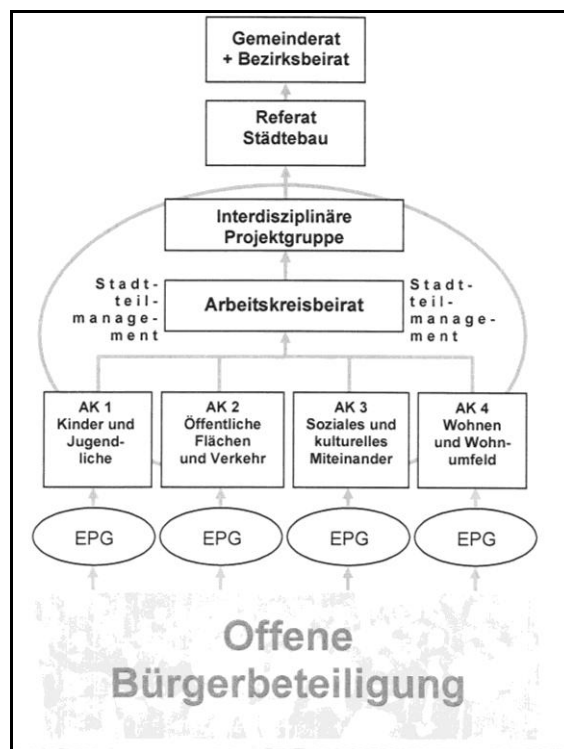
3.1.1 ²⁵Entwicklung des Projekts

Im April 2003 startete schließlich das Projekt Soziale Stadt Rot. Von April bis Oktober wurden mit Hilfe von vier Arbeitsgruppen Ziele, Projekte und Prioritäten erarbeitet. Die förmliche Festlegung des Sanierungsgebiets durch den Gemeinderat der Landeshauptstadt Stuttgart fand im Juli 2003 statt. Es wurde ein Arbeitskreisbeirat (AKB) ins Leben gerufen, der noch im Juli seine konstituierende Sitzung hielt, in der die Zuordnung der Einzelprojektgruppen (EPG) erfolgte. Der AKB setzt sich aus den vier Vertretern der Arbeitskreise, einem Sprecher des Bürgervereins Rot e.V., dem Vertreter des Amts für Stadtplanung und Stadterneuerung (ASS) und dem Stadtteilmanagement zusammen. Die vier Arbeitskreise sind in vier Themenfelder gegliedert: Kinder- und Jugendliche (AK1), Öffentliche Flächen und Verkehr (AK2), Soziales und kulturelles Miteinander (AK3), sowie Wohnen und Wohnumfeld (AK4). In den EPG werden Themen aus

²⁵ Vgl. GRIPS Büro für Projektsteuerung und Kommunikation: Jahresbericht Stadtteilmanagement Zuffenhausen 6 – Rot, November 2004 – Oktober 2005, S.4ff.

der offenen Bürgerbeteiligung besprochen und schließlich in die Arbeitskreise transportiert. Die Ergebnisse aus der offenen Bürgerbeteiligung werden auch in einer interdisziplinären Projektgruppe beraten, in der auch verschiedene Fachämter der Stadt Stuttgart vertreten sind. Hier werden die notwendigen Vorlagen für den Gemeinderat und Bezirksbeirat vorbereitet. Das Stadtteilmanagement (STM) startete im November 2003 mit der Arbeit. Es setzt sich zusammen aus einer Diplombiologin und Regionalwissenschaftlerin, einer Diplomgeografin und einer Sozialwissenschaftlerin. Das Büro des Stadtteilmanagements ist in Rot vor Ort zweimal wöchentlich geöffnet und steht außerhalb den Büro-Öffnungszeiten auch darüber hinaus zur Verfügung.

Abbildung 4: Organisationsstruktur der Sozialen Stadt



Quelle: GRiPS Büro für Projektsteuerung und Kommunikation: Jahresbericht Stadtteilmanagement Zuffenhausen 6 – Rot, November 2004 – Oktober 2005, S.9

3.1.2 ²⁶Stand des Projekts 2008/2009

Im Rahmen des Projekts wurde bereits einiges erreicht. Hier verschiedene abgeschlossene Projekte: Im Jahr 2005 wurde ein Spielplatz eingeweiht. Er umfasst einen multifunktionalen Weg mit verschiedenen Spielstationen, außerdem wurde ein kommunikationsfördernder Aufenthaltsbereich geschaffen. Ein neugestalteter Bolzplatz mit hochwertigem Kunstrasen wurde 2004 eingeweiht. Hier gab es allerdings Beschwerden aufgrund der Lärmbelästigung, sodass ein schalltechnisches Lärmgutachten erstellt wurde, welches den Lärm für die Anwohner als unzumutbar erklärt hat. Deshalb ist der Platz seit August 2009 bis auf weiteres geschlossen. Es wurden Mädchentage unter dem Motto „Nur für Mädchen in Stuttgart Rot“ organisiert. Es soll Mädchen für den Stadtteil sensibilisieren und sie ermutigen sich aktiv einzubringen. Ihre Anregungen fließen in Projekte der Sozialen Stadt ein. Ein weiterer Bolzplatz, der allerdings nicht im Projektgebiet liegt, wurde saniert. Hierfür gab es Mittel des Garten-, Friedhofs-, und Forstamts der Stadt Stuttgart. Durch eine einseitige Radwegemarkierung wurde das Radwegenetz von Rot verbessert, was zu einer geeigneteren Anbindung an den Stuttgarter Norden führte. Des Weiteren wurde die Schozacher Straße umgestaltet. Es wurden Stellplätze geschaffen, Baumpflanzungen vorgenommen, Übergangsmöglichkeiten für Fußgänger geschaffen, sowie ein Behindertenparkplatz angelegt. Kulturell hat sich ebenfalls etwas getan. Mit Unterstützung der Akademie für Künste und der Hochschule für Medien wurde eine Kulturmeile in Rot angelegt. Eine Projektgruppe lieferte dazu die Idee. Durch weitere Impulse konnte das Projekt „Roter Faden“ ins Leben gerufen werden. Dieses Projekt beschäftigt sich mit der Förderung von Schülern/innen und bietet Hausaufgabenbetreuung, sowie Integrations- und Sprachkurse für Erwachsene an. Das Projekt konnte durch zahlreiche LOS-Projekte²⁷ fortgeführt werden. Ein weiterer Straßenumbau in der

²⁶ Gemeinderatsdrucksache der Landeshauptstadt Stuttgart, Anlage 1 721/2009, S.9ff.

²⁷ Lokales Kapital für soziale Zwecke: Programm des Bundesministeriums für Familie, Frauen, Senioren und Jugend und unterstützt auch Mikroprojekte in den Fördergebieten der Sozialen Stadt

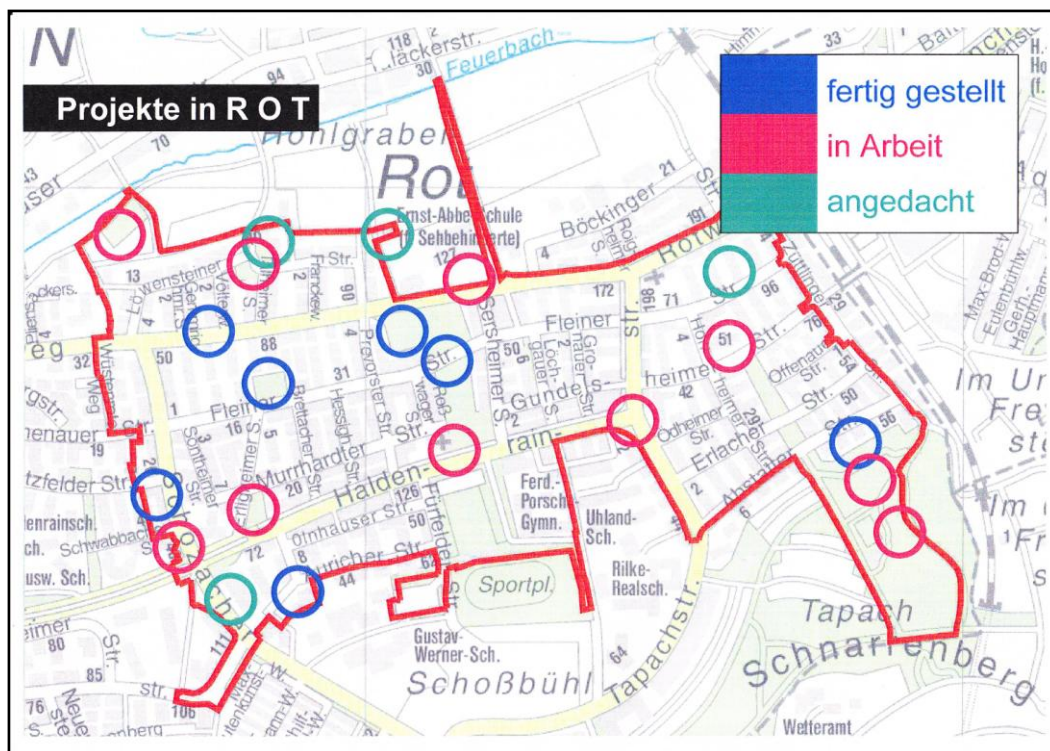
Fleiner Straße wurde 2007 fertig gestellt. Durch die Umgestaltung wurde die Fleiner Straße zur verkehrsberuhigten Zone, was zur erhöhten Sicherheit der spielenden Kinder führt. Der AK4 setzte sich jahrelang für die Abschaffung der Fehlbelegungsabgabe²⁸ ein. 2008 erfolgte die Abschaffung in Baden-Württemberg.

Außer diesen Projekten sind auch einige noch in der Umsetzungsphase. Diese wären: Holzhaus Cinema, Wirtschaftsförderung, stadtteilgeschichtliche Sammlungen, internationales Stadtteilstadtteilfest, Sauberkeit in Rot, Masterplan Tapachtal.

Natürlich entwickelt sich die Soziale Stadt Rot auch weiter, sodass viele Projekte in Planung sind. Um hier nur ein paar zu nennen: Via Romana – Trinken im öffentlichen Raum, Gestaltung des Kreisverkehrs Tapachstraße, Nebengebäude Comeniushaus, Ortszentrum Rot, Platzgestaltung Alte Rotwegsiedlung – Löwensteiner Plätzle, Quartier 107, Fitnesspark für Senioren u.a.

²⁸ Auch Ausgleichszahlung für Sozialwohnungen, ist eine Abgabe die ein Mieter einer Sozialwohnung einer Stadt oder Gemeinde entrichten muss, wenn sich seine finanziellen Voraussetzungen verbessern und er nicht mehr berechtigt wäre, diese Wohnung zu bewohnen.

Abbildung 5: Projekte in Rot



Quelle: Landeshauptstadt Stuttgart, Amt für Stadtplanung und Stadterneuerung

3.2 Modellvorhaben Bürgerhaus Rot

Wie in Kapitel 2.4 bereits ausgeführt, werden Gemeinden Zuweisungen für Modellvorhaben in Gebieten des Bund-Länder-Programms Soziale Stadt bewilligt. Sie dienen dazu, die investiven Projekte zu begleiten, um die Nachhaltigkeit der Strukturen des sozialen Miteinanders im Gebiet sicherzustellen.²⁹

3.2.1 Projektverlauf Bürgerhaus

Von April bis Oktober 2002 wurde eine offene Bürgerbeteiligung durchgeführt (siehe 3.1.1). Die Bürger nannten die Schaffung eines Bürgerhauses als Ziel mit der höchsten Priorität. Daraufhin schlug die Evangelische Kirchengemeinde ihr Gemeindezentrum „Comeniushaus“ als Standort für das Bürgerhaus vor. Der Umbau des „Comeniushauses“ zum Bürgerhaus wurde auch vom AKB als Leitprojekt bestätigt. Die

²⁹ Vgl. GRiPS Büro für Projektsteuerung und Kommunikation: Jahresbericht Stadtteilmanagement Zuffenhausen 6 – Rot, November 2004 – Oktober 2005, S.32.

Arbeitskreise gaben Vorschläge für die Nutzung ab und es bildete sich eine arbeitskreis-übergreifende EPG „Bürgerhaus“. Außerdem gab man eine Machbarkeitsstudie in Auftrag. Im Oktober 2003 fand eine Informationsveranstaltung für die Bürger statt und im Dezember traf der Gemeinderat einen Grundsatzbeschluss³⁰ auf Grundlage der Machbarkeitsstudie. Im März und April 2004 erfolgten Sitzungen der EPG Bürgerhaus, um Detailfragen der Planung zu klären. Mitglieder dieser EPG waren die vier Vertreter der Arbeitskreise, ein Vertreter der älteren und behinderte Menschen, ein Vertreter des ASS, das beauftragte Architekturbüro und das Stadteilmanagement. Im März 2004 fand ein offenes Plenum statt, zu dem man auch alle Anwohner, Vereine und Vertreter sämtlicher Bevölkerungsgruppen einlud. Inhalt des Plenums waren die Projektziele, die grundsätzlichen Aspekte der Planung, sowie das Nutzungskonzept des Bürgerhauses. Der Evangelische Kirchengemeinderat legte sich fest, das Hauptgebäude des „Comeniushauses“ der Stadt Stuttgart zum Kauf anzubieten. Im Juli 2004 nahm der Gemeinderat vom Entwurf und der Kostenberechnung Kenntnis und traf einen Beschluss zur Genehmigungsplanung³¹ und zur statistischen Untersuchung der Dachtragfähigkeit. Gemäß der Wertermittlung beschloss der Gemeinderat³² das Gebäude im Februar 2005 für 580.000 Euro zu erwerben. Im Mai wurde schließlich der Kaufvertrag für das Hauptgebäude abgeschlossen, das „Comeniushaus“ hieß nun Bürgerhaus. Die Baugenehmigung für den Umbau des Bürgerhauses erhielt man im Juni 2005, der Beschluss³³ wurde im Februar 2006 vom Gemeinderat gefasst. Im Juni 2006 begann der Umbau und im Mai 2007 fand eine feierliche Eröffnung des Bürgerhauses statt.

³⁰ Gemeinderatsdrucksache der Landeshauptstadt Stuttgart, 918/2003.

³¹ Gemeinderatsdrucksache der Landeshauptstadt Stuttgart, 393/2004.

³² Gemeinderatsdrucksache der Landeshauptstadt Stuttgart, 137/2005.

³³ Gemeinderatsdrucksache der Landeshauptstadt Stuttgart, 471/2005.

Kosten

Die Kosten des Bürgerhauses beliefen sich auf insgesamt 1.350.000 Euro (brutto). Diese Summe beinhaltet die Baukosten von 1.020.000 Euro, die Nebenkosten von 230.000 Euro und die Einrichtung von 100.000 Euro.³⁴ Davon sind 625.000 Euro (50 % der Gesamtkosten ohne Einrichtungskosten) förderfähige Kosten. Von dieser Summe trugen der Bund und das Land 375.000 Euro (60 %).³⁵ Somit musste die Stadt an den förderfähigen Kosten noch 250.000 Euro aufbringen, sowie den nichtförderfähigen Anteil von 625.000 Euro. Demnach betragen die Kosten der Stadt Stuttgart für das Bürgerhaus 725.000 Euro.

Umsetzung

Die Konzeption des Bürgerhauses ist folgende: Das Gebäude ist nur teilweise unterkellert, daher sind hier nur zwei Lagerräume und der Heizungsraum zu finden. Im Erdgeschoss gibt es eine kleine Cafeteria, ein Büro, ein Spiel- und Mehrzweckraum, ein etwas größerer Besprechungsraum, ein kleiner Lagerraum, sowie Toiletten. Ein weiterer Mehrzweckraum ist im Zwischengeschoss. Im Obergeschoss sind drei kleinere Lagerräume, eine Küche und ein großer Veranstaltungsraum angesiedelt.

3.2.2 Grundsätze zur Nutzung

Im Verlauf der offenen Bürgerbeteiligung (siehe 3.2.1) wurden verschiedene Grundsätze zur Nutzung von den Bürgern erarbeitet. Dabei handelt es sich um acht Punkte die im Folgenden kurz dargestellt werden:

1. ³⁶Die ehrenamtlich tätigen Gruppen in Rot sollen im Bürgerhaus erreichbar sein.

³⁴ Vgl. ebenda, Anlage 1.

³⁵ Verwaltungsvorschrift des Wirtschaftsministeriums über die Förderung städtebaulicher Erneuerungs- und Entwicklungsmaßnahmen (Städtebauförderungsrichtlinien – StBauFR), Ziff. 10.4.

³⁶ Gemeinderatsdrucksache der Landeshauptstadt Stuttgart 393/2004, Anlage 2.

2. Zwischen verschiedenen bürgerschaftlichen Initiativen soll es die Möglichkeit des Austauschs und der Vernetzung geben.
3. Das Bürgerhaus soll wie eine Art Börse zwischen Hilfesuchenden und Hilfsangeboten fungieren.
4. Das Bürgerhaus soll ein Ort der Begegnung für alle Generationen und Kulturen sein.
5. Im Bürgerhaus sollen Möglichkeiten der Begegnung geschaffen werden.
6. Im Bürgerhaus sollen Räume für private Nutzungen, Vereine, Organisationen und sonstige Gruppen zur Verfügung stehen.
7. Der Saal des Bürgerhauses soll für Veranstaltungen des gesamten Bezirks Zuffenhausen zur Verfügung stehen.
8. Mit den Räumlichkeiten soll flexibel und effizient umgegangen werden.

³⁷In den Jahren 2008 und 2009 haben verschiedene Organisationen, Vereine und Gruppierungen das Bürgerhaus genutzt. Diese Gruppierungen wurden in fünf Themenbereiche eingeteilt, nämlich Kultur, Sport, Gesundheit/Soziales/Familie, Parteien und Sonstiges. Im Jahr 2008 haben hauptsächlich fünf kulturelle Vereinigungen das Bürgerhaus genutzt. Darunter sind der schwäbische Albverein e.V., die Zukunftswerkstatt, der Eritreische Kulturverein e.V., der Ipirotischen Verein Stuttgart e.V. und der Landesverband der Islamischen Kulturzentren e.V. Sportvereine haben das Bürgerhaus auch genutzt. Hier sind es im Wesentlichen vier Vereine gewesen: der TV 1889 Zuffenhausen e.V., die Schwimmabteilung des TSV Zuffenhausen e.V., der TV Cannstatt 1846 e.V., sowie ein Schachclub. Sehr vielfältig sieht es da im Bereich Gesundheit/Soziales/Familie aus, hier war der Caritas Verband Stuttgart

³⁷ Landeshauptstadt Stuttgart, Bezirksrahthaus Zuffenhausen, Allgemeine Verwaltung: interne Belegungsdaten Bürgerhaus Rot.

e.V. der Meistnutzer, gefolgt vom Sozialen-Stadt-Büro und Mitarbeitern des LOS-Projekts. Weitere Nutzer waren die EPG Bürgerforum; Organisationen der evangelischen Kirche³⁸; Frauengruppen; der Verband der Kriegsbeschädigten, Kriegshinterbliebenen und Sozialrentner Deutschlands e. V. (VdK); die West-Ost Gesellschaft Stuttgart e.V. u.a. Der Bürgerverein Rot e.V. nutzte das Bürgerhaus ebenso wie noch weitere sonstige Gruppierungen. Zu nennen sind hier der Handels- und Gewerbeverein Stuttgart e.V., das Jugendamt, sowie das ASS. Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD), die Christlich Demokratische Union Deutschland nutzte das Bürgerhaus 2008 genauso wie die LINKE Partei.

³⁹Für 2009 ergibt sich eine ähnliche Nutzungsstruktur. Folgende Gruppen sind derzeit im Bürgerhaus tätig: Der Bürgerverein Rot e.V., das Stadtteilbüro, der Sozialverband VDK, der Altenclub, die Arbeiterwohlfahrt (AWO), die Katholische Kirche, die Evangelische Kirche und das Deutsche Rote Kreuz (DRK). Außerdem fanden Schachnachmittage und Seniorennachmittage in der Cafeteria, Kurse zum Thema Patientenverfügung, sowie Leben im Alter statt.

4 Empirische Untersuchung

In diesem Abschnitt wird die Methodik der empirischen Untersuchung dargestellt. Zunächst werden die Hypothesen für die Untersuchung aufgestellt, anschließend befasst sich dieses Kapitel mit der Konzeption und Durchführung der empirischen Untersuchung.

4.1 Begründung der Untersuchung

Die im Stuttgarter Stadtteil Rot durchgeführte Umfrage will darstellen, wie und in welcher Weise die Roter das Bürgerhaus nutzen und annehmen. Auch die Wirkung eines solchen Bürgerhauses auf die Bürgerschaft soll festgestellt werden. Die Ergebnisse sollen Aufschluss darüber geben wie

³⁸ dazu zählen evangelische Gesellschaft, die Evangelische Gesellschaft Rot und die Evangelische Gesellschaft Stuttgart

³⁹ Schriftliches Interview mit Ute Kinn Stadtteilmanagerin Rot am 10.11.2009, siehe Anhang VII-2 Abbildung 8.

sich die derzeitige Situation, bezüglich der Nutzung und der Wirkung des Bürgerhauses, darstellt. Auf dieser Grundlage können dann entsprechende Handlungsempfehlungen gegeben werden, wie sich das Bürgerhaus fortentwickeln könnte.

Ein Bürgerhaus richtet sich – schon allein vom Wortlaut her - an die gesamte Bürgerschaft. Dies wurde auch als „Grundsatz zur Nutzung und Betrieb“ von der Bürgerschaft so definiert (siehe Kapitel 3.2.2). Einzugsgebiet dieses Bürgerhauses ist in erster Linie die Roter Bevölkerung, aber auch die Bevölkerung der angrenzenden Stadtteile. Somit stellt dies im Wesentlichen die Grundgesamtheit⁴⁰ dar. Diese Definition ist nicht abschließend, da das Bürgerhaus ebenso gut von Bürgern aus nicht angrenzenden Stadtteil genutzt werden kann. Selbst Bürger anderer Gemeinden sind willkommen. Deswegen ist die Festlegung auf eine Grundgesamtheit nicht abschließend möglich.

4.2 Aufstellung der Hypothesen

Vor der Konzeption der empirischen Untersuchung sollen die Hypothesen helfen, die wichtigsten Untersuchungsfelder festzulegen. Hierfür wurden drei Themenbereiche gebildet:

1. Nutzung des Bürgerhauses und des Angebots
2. Zufriedenheit mit dem Angebot
3. Wirkung des Bürgerhauses auf die Bürgerschaft

Um die Hypothesen aufstellen zu können, wurden verschiedene Gespräche geführt. Zum einen wurden während den Öffnungszeiten der Cafeteria im Bürgerhaus Gespräche mit Bürgern geführt, zum anderen gab es Interviews (siehe Anhang S.VII-2 ff.) mit der Verwaltung des Bürgerhaus (Bezirksrathaus Zuffenhausen), der Projektleitung des Projekts Soziale Stadt Rot und der Stadtteilmanagerin des Stadtteils Rot.

⁴⁰ Vgl. Müller-Benedict, Volker: Grundkurs Statistik in den Sozialwissenschaften, 4. Überarbeitete Auflage, Wiesbaden 2007, S. 129.

Hier wurden die Einschätzungen der jeweiligen Person bezüglich des Bürgerhauses abgefragt.

Hypothese 1.1: Die Gruppe der über 60-jährigen Nutzer des Bürgerhauses ist stark überrepräsentiert.

Hypothese 1.2: Die Gruppe der Nutzer deutscher Nationalität sind im Bürgerhaus stark überrepräsentiert.

Hypothese 1.3: Das Angebot des Bürgerhauses ist den Befragten überwiegend unbekannt.

Hypothese 1.4: Das Bürgerhaus ist außerhalb Rots wenig bekannt.

Hypothese 2.1 Den Nutzern des Bürgerhauses ist eine gute Lage eines Bürgerhauses sehr wichtig, in gleichem Maße sind sie mit der Erreichbarkeit des Bürgerhauses in Rot sehr zufrieden.

Hypothese 2.2: Den Nutzer des Bürgerhauses ist ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger Gruppen in gleichem Maße wichtig wie sie mit der Erreichbarkeit der ehrenamtlich Tätigen im Bürgerhaus zufrieden sind.

Hypothese 2.3: Die Nutzer sind mit der Cafeteria sehr zufrieden.

Hypothese 3.1: Die Nutzer stimmen der Aussage überwiegend zu, dass das Bürgerhaus ein Begegnungsort für alle Generationen und Kulturen ist.

Hypothese 3.2: Die Nutzer empfinden das Bürgerhaus überwiegend als interkulturell, modern und vielfältig.

Hypothese 3.3: Die Nutzer empfinden das Bürgerhaus eher nicht als rückständig, altmodisch und langweilig.

Die empirische Untersuchung soll jedoch nicht ausschließlich diese Hypothesen untersuchen, sondern auch die sich hieraus ergebenden Sachverhalte darstellen.

4.3 Untersuchungsmethode und Konzeption

⁴¹In der empirischen Sozialforschung gibt es verschiedene Methoden der Datenerhebung. Neben der Befragung, die zu den am häufigsten verwendeten Methoden zählt, gibt es noch die Möglichkeit Daten mittels Beobachtung oder Inhaltsanalyse zu erheben. Bei der Befragung wird weiterhin unterschieden nach der Befragungssituation, dem Grad der Standardisierung und der Häufigkeit der Befragung. Die Befragungssituation wird unterschieden durch die schriftliche und mündliche Befragung. Bei einer standardisierten schriftlichen Befragung benötigt der Erfragende bereits viel Hintergrundwissen über den Sachverhalt, außerdem kann die Frage bei Unklarheiten des Befragten nicht mehr geändert werden, externe Einflüsse auf den Befragten können nicht kontrolliert werden. Dies sind Nachteile einer standardisierten schriftlichen Befragung. Von Vorteil ist, dass mögliche Interviewfehler des Interviewers auf ein Minimum beschränkt werden können, außerdem können die Antworten besser verglichen und verallgemeinert werden.

Nach Abwägung der Vor- und Nachteile bietet sich bei dieser empirischen Untersuchung die Befragung mittels eines standardisierten Fragebogens an, da er sich an möglichst viele Bürger richtet. Zudem besteht bereits eine Fülle an Hintergrundinformationen, die für die standardisierte Befragung nötig sind.

⁴²Fragebogen

Der angefertigte Fragebogen geht auf verschiedene Teilaspekte der Zufriedenheit der Bürger bezüglich der Nutzung des Bürgerhauses und der Wirkung des Bürgerhauses auf die Bürger ein.

⁴³Bei der Konzeption von Fragen wird zwischen offenen, halb offenen und geschlossenen Fragen unterschieden. Bei offenen Fragen gibt es keinerlei

⁴¹ Vgl. Ebster, C./Stalzer, L.: Wissenschaftliches Arbeiten für Wirtschafts- und Sozialwissenschaftler, 3. Überarbeitete Auflage, Wien 2008, S.188ff.

⁴² Zur Einarbeitung in das Thema wurde das Buch von Ports, Rolf: Fragebogen, 2. Auflage, 2009.

⁴³ Vgl. ebenda, S. 190.

Antwortkategorien. Hier kann die befragte Person völlig frei und mit eigenen Worten eine Antwort formulieren. Hingegen muss man sich bei geschlossenen Fragen zwischen einer oder mehreren Antwortkategorien entscheiden. Gibt es nur eine Antwortmöglichkeit wird dies als Einfachnennung bezeichnet, hat der Befragte mehrere Antwortmöglichkeiten spricht man von Mehrfachnennungen. Bei der halb offenen Fragestellung wird an eine geschlossene Frage eine offene Frage angehängt. Dieser Fragetyp empfiehlt sich immer dann, wenn die Antwortmöglichkeiten im Grundsatz bekannt sind, es aber nicht auszuschließen ist, dass es noch weitere Antworten gibt.

⁴⁴Des Weiteren gilt bei der Konzeption der Fragen zu beachten, welches Messniveau die Antwortkategorien haben. Verwendet wurden in diesem Fragebogen fünfstufige Ordinalskalen, welche in einer Rangordnung zueinander stehen. Außerdem wurden Nominalskalen verwendet, die lediglich die Zugehörigkeit zu einer Merkmalklasse ausdrücken. Metrische Variablen bieten das höchste Messniveau, da die Abstände zwischen den Merkmalausprägungen identisch sind.

Zunächst werden einige soziodemografische Daten abgefragt (Fragen 1.1-1.4), um die Struktur der Befragten zu ermitteln. Auch soll es später möglich sein nach diesen Angaben die Daten zu filtern, um anschließend Vergleiche der Gruppen vorzunehmen.

Frage 2.1 ist eine Filterfrage. Hier wird abgefragt ob den Befragten das Bürgerhaus überhaupt bekannt. Ist das der Fall, werden die Befragten zu Frage 2.3 weitergeleitet. Ist das Bürgerhaus unbekannt, wird von den Befragten die Beantwortung der Frage 2.2 verlangt. Hier wird abgefragt, welche Erwartungshaltung bezüglich eines Bürgerhauses besteht. Diese Frage ist eine halb offene Frage, hier hat die befragte Person die Möglichkeit unter der Kategorie „Sonstiges“ Erwartungen zu formulieren, die nicht unter den vorgegebenen Antwortkategorien zu finden sind.

⁴⁴ Vgl. Müller-Benedict, Volker: Grundkurs Statistik in den Sozialwissenschaften, 4. Überarbeitete Auflage, Wiesbaden 2007, S. 33ff.

Ab Frage 2.3 werden nur die Befragten um Antworten gebeten, welchen das Bürgerhaus auch bekannt ist. In Frage 2.3 wird die Auskunft eingeholt, wodurch die Befragten auf das Bürgerhaus aufmerksam geworden sind. Diese Frage entspricht dem Antworttyp einer halb offenen Frage (siehe oben), da grundsätzlich bekannt ist, wodurch die Befragten auf das Bürgerhaus aufmerksam werden konnten, es jedoch vielleicht weitere individuelle Möglichkeiten gibt, die hier nicht berücksichtigt sind.

Frage 2.4 möchte wissen, ob das Angebot im Bürgerhaus den Befragten bekannt ist. Diese Frage ist als geschlossene Frage gestellt, da sich hier die Befragten ohne Probleme für eine Antwortmöglichkeit entscheiden können.

In Frage 2.5 geht es um die Häufigkeit der Nutzung der angebotenen Dienstleistungen. Hier hat die befragte Person die Möglichkeit zwischen fünf Kategorien, von „sehr selten“ bis „sehr häufig“, zu wählen. Dies wird als fünfstufige Skala bezeichnet.

Die Fragen 2.6 und 2.7 beschäftigen sich mit der Erreichbarkeit des Bürgerhauses. Die Befragten sollen die Wichtigkeit einer guten Erreichbarkeit beurteilen, sowie deren Zufriedenheit damit. Zur Messung der abgefragten Variablen wurden wie oben fünfstufige Skalen verwendet, von „sehr wichtig“ bzw. „sehr zufrieden“ bis „sehr unwichtig“ bzw. sehr „unzufrieden“.

Die nächste Frage (2.8) ist wieder als halb offene Frage formuliert, da unsicher ist, ob es noch weitere Antwortmöglichkeiten gibt. Hier wird abgefragt wie der Nutzer des Bürgerhauses dorthin gelangt (Straßenbahn, Bus, PKW, zu Fuß, Fahrrad oder Sonstiges).

Bei den Fragen 3.1 und 3.2 geht es um die ehrenamtlich tätigen Gruppen im Bürgerhaus. Es wird ermittelt, wie wichtig den Befragten ein zentraler Anlaufpunkt der ehrenamtlich Tätigen ist und wie zufrieden sie mit der Erreichbarkeit derer sind. Auch hier gestaltet sich die Antwortmöglichkeit

wieder in Form einer fünfstufigen Skala von „sehr wichtig“ bzw. „sehr zufrieden“ bis „sehr unwichtig“ bis „sehr unzufrieden“.

Darauf folgend wird eine Frage (3.3) zum Thema Zufriedenheit mit der Cafeteria im Bürgerhaus gestellt. Genauer gesagt soll die befragte Person das Angebot an Speisen und Getränken, sowie die Öffnungszeiten und Preise der Cafeteria beurteilen. Hier gibt es auch wieder eine fünfstufige Antwortskala von „sehr zufrieden“ bis „sehr unzufrieden“.

Die nächste beiden Fragen (3.4 und 3.5) sind Fragen der Wirkung des Bürgerhauses auf die Befragten. In Frage 3.4 wird die Aussage aufgestellt, das Bürgerhaus sei ein Begegnungsort für alle Generationen und Kulturen. Die befragte Person gibt den Grad der Übereinstimmung, ebenfalls wieder in Form einer fünfstufigen Antwortskala, von „Stimme voll und ganz zu“ bis „Stimme überhaupt nicht zu“, an.

In Frage 3.5 werden im Grunde sechs Fragen zusammengefasst. Es wird die Wirkung der Bürger auf das Bürgerhaus in Bezug auf die Interkulturalität, die Modernität, die Vielfältigkeit und die Rückständigkeit abgefragt. Außerdem will die Frage herausfinden, ob die Befragten das Bürgerhaus als altmodisch oder langweilig empfinden. Die fünfstufige Antwortskala wird bei dieser Frage erneut eingesetzt, die Antworten können von „vollkommen“ bis „überhaupt nicht“ reichen.

Bei den Fragen 2.6 und 2.7, sowie bei den Fragen 3.1-3.5 wird vom Befragten eine hohe Konzentration erwartet. Nachdem die befragte Person nun mit dem Fragebogen vertraut ist, muss sie sich etwas schwierigeren Fragen wie der Wichtigkeit und Zufriedenheit bestimmter Kriterien widmen, außerdem muss sie die Wirkung bestimmter Kriterien bestimmen. Hingegen sind die Einstiegsfragen (Fragen 1.1-2.1, sowie 2.8) eher einfacher gestaltet, um den Befragten zunächst auf das Thema einzustimmen.

Die letzte Frage (3.6) ist als offene Frage formuliert und dient der Auflockerung des Fragebogens. Hier können die Befragten ihre

Verbesserungsvorschläge zum Bürgerhaus mit eigenen Worten einbringen und darüber hinaus nicht abgefragte Problemfelder aufzeigen.

Es wurde bei der Konzeption des Fragebogens überwiegend mit geschlossenen Fragen gearbeitet, da diese den Befragten geistig und zeitlich weniger beanspruchen und bessere Messungen und Vergleiche ermöglichen.

Die Fragen 2.6 und 2.7, sowie 3.1 und 3.2 sollen mögliche Diskrepanzen zwischen der Wichtigkeit und der Zufriedenheit der Befragten in den jeweiligen Bereichen aufzeigen. Hier lässt sich erkennen, wo noch Handlungsbedarf besteht.

Bei der Konzeption des Fragebogens wurden die Grundsätze zur Nutzung, die von den Bürgern 2004 erarbeitet wurden, mit eingebunden. Frage 3.1 und 3.2 bezieht sich auf den Nutzungsgrundsatz 1, Frage 3.4 dagegen auf den Nutzungsgrundsatz 4.

Bei der Gestaltung des Fragebogens wurde besonders auf die Übersichtlichkeit und Struktur geachtet, um die Teilnahme an der Befragung noch zu erhöhen.

4.4 Vorgehensweise und Durchführung

Vor der eigentlichen Erhebung wurde der Fragebogen einem sogenannten Pretest⁴⁵ unterzogen. Dieser dient der Qualitätsverbesserung des Fragebogens vor der eigentlichen Erhebung. Hierfür wurden zehn Personen durch Zufall bestimmt, die anschließend den Fragebogen ohne zusätzliche Informationen beantworteten. Danach wurde ein kurzes Gespräch geführt, in dem die Probanden Kritik anbringen konnten. Anschließend wurde der Fragebogen nochmals überarbeitet.

Dem eigentlichen Fragebogen wurde ein Anschreiben vorangestellt, in dem eine kurze Vorstellung meinerseits erfolgt und die Untersuchung

⁴⁵ Bei einem Pretest wird vor der eigentlichen Untersuchung die Untersuchungsmethode erprobt, um mögliche Probleme zu erkennen und zu beheben.

begründet wird. Außerdem wird erklärt, wann und wo der Fragebogen abgegeben werden kann.

Nach Absprache mit der Projektleitung Soziale Stadt Rot des ASS wurde der Fragebogen ausgegeben. Der Befragungszeitraum beschränkte sich auf zwei Wochen, begonnen wurde am 01.12.2009. Befragungsorte waren das Bürgerhaus selbst, die Schozacher Straße, die Fleiner Straße, sowie die Auricher Straße, dort wurde eine sogenannte Straßenumfrage durchgeführt. Zusätzlich wurden auch Fragebögen an den Bürgerverein Stuttgart Rot e.V. ausgegeben und um Teilnahme an der Befragung und Weitergabe der Bögen gebeten. Des Weiteren wurden nach Absprache der Mitarbeiter des Bürgerhauses auch einige Fragebögen dort ausgelegt. Ein Bürgerhaus richtet sich natürlich an alle Altersgruppen, um jedoch an einer Befragung teilnehmen zu können, sollte bereits eine gewisse Auffassungsgabe vorhanden sein. Daher wurde das Mindestalter für die Teilnahme an der Untersuchung auf 12 Jahre festgelegt.

5 Analyse der empirischen Untersuchung

In diesem Kapitel wird die im Stuttgarter Stadtteil Rot durchgeführte Befragung ausgewertet. Neben der Grundausswertung anhand von Häufigkeiten und statistischer Parameter werden die in Kapitel 4 aufgestellten Hypothesen verifiziert bzw. falsifiziert. Des Weiteren werden aufgrund dieser Analyse Handlungsempfehlungen gegeben.

5.1 Auswertung der Befragung

Die statistische Auswertung wurde mit der Statistik- und Analysesoftware SPSS Statistics (Statistical Package for the Social Science)⁴⁶ durchgeführt⁴⁷. Alle für die Auswertung relevanten Schaubilder und Tabellen sind im Anhang zu finden.

⁴⁶ verwendet wurde die Version 17.0

⁴⁷ Zur Einarbeitung in das Programm wurde das Buch von Brosius, Felix: SPSS für Dummies, Weinheim 2007, verwendet.

5.1.1 Codierung und deskriptive Statistik

Zur Auswertung der Befragung wurden für die einzelnen Fragen Variablen definiert und den Antwortmöglichkeiten Codes (Werte) zugewiesen.

Bei Frage 1.2 und 1.3 gibt es jeweils drei Antwortmöglichkeiten, diese wurden dementsprechend von 1-3 codiert.

Frage 1.4 und 2.1 haben zwei Antwortmöglichkeiten und erhielten demnach die Codierung 1 und 2.

Bei den Fragen 2.2, 2.3 und 2.8 sind Mehrfachnennungen möglich, daher erhielt jede Antwortmöglichkeit eine Variable zugewiesen. Der Befragte kann hier zwischen „Variable wird angekreuzt“ und „Variable wird nicht angekreuzt“ wählen, somit wurden diese zwei Möglichkeiten jeweils für jede Antwortmöglichkeit mit 1 und 2 codiert.

Nur eine Antwortmöglichkeit gibt es bei Frage 2.4, die vier Antwortkategorien wurden wie folgt codiert: habe schon mal etwas darüber gehört: 1; erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber: 2; informieren mich regelmäßig über das Angebot: 3; kenne das Angebot gar nicht: 4.

Frage 2.5 ist eine fünfstufige Skala und wurde folgendermaßen codiert: sehr selten: 1; selten: 2; gelegentlich: 3; häufig: 4; sehr häufig: 5.

Die Wichtigkeit bzw. Zufriedenheit mit bestimmten Kriterien wurde bei den Fragen 2.6 und 2.7, bei 3.1 und 3.2, sowie bei Frage 3.3 abgefragt. Da die Antwortmöglichkeiten zwischen dem letzten und dem ersten Punkt keine Beschriftung erhielten, dies aber von SPSS für die Datenanalyse verlangt wird, wurde den Punkten nachträglich noch eine Beschriftung zugewiesen. Die Wichtigkeit wurde wie folgt codiert: sehr wichtig: 1; eher wichtig: 2; mittel: 3; eher unwichtig: 4; sehr unwichtig: 5. Die Codierung der Zufriedenheit sah folgendermaßen aus: sehr zufrieden: 1; eher zufrieden: 2; mittel: 3; eher unzufrieden: 4; sehr unzufrieden: 5.

Bei Frage 3.4 muss der Befragte zu einer Aussage den Grad seiner Übereinstimmung angeben. Auch hier gibt es wieder fünf Antwortmöglichkeiten, wobei hier wieder auf die Beschriftung zwischen der letzten und der ersten Antwortmöglichkeit verzichtet wurde. Deshalb wurden diese Variablen ebenso wie bei den obigen Fragen nachträglich beschriftet. Hier die Codierung: Stimme voll und ganz zu: 1; stimme eher zu: 2; stimme zu: 3; stimme eher nicht zu: 4; stimme überhaupt nicht zu: 5.

Für die Frage 3.5, die eigentlich sechs Fragen umfasst (wie bereits in 4.3 ausgeführt) wurde für jede Variable folgende Codierung gewählt: vollkommen: 1; eher: 2; teils teils: 3; eher nicht: 4; überhaupt nicht: 5.

Die letzte Frage des Fragebogens wurde nicht mit SPSS ausgewertet, da die Antwortvielfalt zu groß wäre, um sie zu Codieren. Die Auswertung der Frage 3.6 erfolgte per Hand.

Die Frage 1.1 ist als metrische Variable definiert und erhielt ebenfalls keine Codierung zugewiesen, da hier einfach das Alter als Wert eingegeben wurde.

⁴⁸**Lage-, Verteilungs-, und Streuungsparameter**

Der **Modus** oder auch Modalwert genannt, ist der am häufigsten genannte Wert einer Merkmalausprägung. Sind mehrere Merkmalausprägungen gleich häufig vertreten, so gibt es auch mehrere Modalwerte. Der **Median** auch Zentralwert genannt teilt eine Verteilung in zwei gleich große Hälften. Bei einer geraden Anzahl an Fällen, wird die Ausprägung der beiden in der Mitte liegenden Fälle gemittelt. Beim **Mittelwert** (oder auch arithmetisches Mittel genannt) werden die Einzelwerte summiert und durch die Anzahl der Fälle dividiert. **Minimum** und **Maximum** definieren den höchsten und niedrigsten Wert der Merkmalausprägung.

Die **Spannweite** lässt sich als die Differenz vom größten und kleinsten Wert definieren. Bei der Berechnung der **Varianz** werden die Abstände

⁴⁸ Vgl. Müller-Benedict, Volker: Grundkurs Statistik in den Sozialwissenschaften, 4. Überarbeitete Auflage, Wiesbaden 2007, S. 64ff.

der Messwerte vom Mittelwert quadriert, addiert und durch die Anzahl der Messwerte geteilt. Die Wurzel aus der Varianz ist die Standardabweichung. Diese Werte können eine Aussage über die Streuung der Werte geben.

5.1.2 Rücklauf und Struktur

Die durchgeführte Befragung ist eine klassische Zufallsstichprobe, es wurden zufällig ausgewählte Personen in den in 4.1 beschriebenen Befragungsorten befragt. Während des Befragungszeitraums konnten insgesamt 132 Personen befragt werden.

Es haben 67,4% Frauen und 32,6% Männer an der Befragung teilgenommen (Anhang Schaubild VII-1). Von den 132 Befragten leben 61,4% in Rot, 22% leben noch im Stadtteil Zuffenhausen und 16,7% leben außerhalb des Stadtteils Zuffenhausen (Anhang Schaubild VII-4). Die Nationalität der Befragten stellt sich wie folgt dar (Anhang Schaubild VII-3): 78,8% der Befragten sind Deutscher Nationalität, 4,5% haben eine Nationalität eines Mitgliedsstaates der Europäischen Union und 16,7% sind nicht EU-Bürger.

Der Altersdurchschnitt (Mittelwert) der Befragten ist 54,32 Jahre, dabei war der jüngste Befragte 12 Jahre alt und der älteste Befragte 90 Jahre (Anhang Tabelle VII-1).

5.1.3 Grundauswertung

In diesem Kapitel werden die einzelnen Fragen der gesamten Stichprobe ausgewertet. Um einen Überblick über das Antwortverhalten der Befragten zu bekommen, werden die Häufigkeiten der Nennungen näher betrachtet, sowie einzelne Parameter für die Beurteilung herangezogen.

Bei der Frage, ob das Bürgerhaus bekannt sei (Anhang Schaubild VII-5), antworteten 84,1% mit „Ja“ und 15,9% mit „Nein“. Bei den Personen, die bei dieser Frage mit „Nein“ geantwortet haben erwarten die meisten von einem Bürgerhaus (Anhang Schaubild VII-6) Angebote für Kinder und

Jugendliche (12 Nennungen), als zweites in der Rangfolge wurde der Jugendraum erwartet (10 Nennungen), gefolgt von Seniorentreffen und Deutschkursen (8 Nennungen). Mit 7 Nennungen ist die Cafeteria auf Platz 4, es folgen die Vermietung der Räume für private Zwecke und Hilfsdienstleistungen auf Platz 5 mit 6 Nennungen und zu Letzt die Veranstaltungen mit 5 Nennungen, sowie Sonstiges mit 3 Nennungen. Unter Sonstiges wurde erwähnt: „Sprachkurse allg., Sportveranstaltungen“; „Vorbereitung von Festen, Feiern, Veranstaltungen aller Art im Stadtteil“; „Angebote für „Nicht Sehende“; „gegenseitiges Helfen“.

37 Nennungen erhielt die Soziale Stadt bei der Frage (Anhang Schaubild VII-7), wie die Befragten auf das Bürgerhaus aufmerksam wurden. Lediglich eine Person wurde durch das Internet auf das Bürgerhaus aufmerksam. Flyer, Zeitungen und Aushänge erhielten 19 Nennungen und die Bekannten und Freunde 28. Die Kategorie Sonstiges wurde 40-mal benannt. Die meisten in dieser Kategorie wurden durch den Wohnort auf das Bürgerhaus aufmerksam. Aber auch Nennungen wie „durch Arbeitsstelle“ o.ä. waren vertreten. 28 Befragte enthielten sich bei dieser Frage.

Die meisten der 132 Befragten informieren sich regelmäßig über das Angebot im Bürgerhaus (29,5%) und viele haben zumindest „schon ein mal etwas über das Angebot gehört“ (18,2%) bzw. „erfahren gelegentlich aus der Zeitung darüber“ (15,2%). Nur 14,4% „kennen das Angebot im Bürgerhaus gar nicht“. 22,7% der Befragten gaben bei dieser Frage (Anhang Schaubild VII-8) keine Antwort.

Bei der Frage (Anhang Schaubild VII-9) wie oft die angebotenen Dienstleistungen im Bürgerhaus genutzt werden, antworteten 23,5% mit „sehr selten“ und 9,1% mit „selten“. „Gelegentlich“ nutzen das Bürgerhaus 21,2% der Befragten. „Häufig“ wird das Bürgerhaus von 18,9% benutzt und „sehr häufig“ von immerhin 9,1% der Befragten. Kumuliert betrachtet nutzen fast die Hälfte aller Befragten das Bürgerhaus „gelegentlich“ bis

„sehr häufig“ (49,2%), 18,2% der Befragten machten hierzu keine Angaben. Betrachtet man allerdings den Mittelwert der Antworten (Anhang Tabelle VII-2), welcher bei 2,77 liegt, bedeutet dies, dass der Durchschnitt der Antworten in den Bereich „selten“ bis „gelegentlich“ fällt.

Die Erreichbarkeit eines Bürgerhauses (Anhang Schaubild VII-10) empfinden die Befragten als „sehr wichtig“ (47,7%), nur 5,3% ist eine gute Erreichbarkeit „sehr unwichtig“. Kumuliert betrachtet liegt die Wichtigkeit der Erreichbarkeit eines Bürgerhauses sogar bei 63,6%. Bestätigt wird das auch durch den Mittelwert (Anhang Tabelle VII-3) der hier bei 1,78 liegt, d.h. der Durchschnitt der Antworten wurde im Bereich „sehr wichtig“ und „eher wichtig“ gegeben. 20,5% der Befragten haben sich bei dieser Frage enthalten.

Die nächste Frage beschäftigt sich mit der Zufriedenheit der Lage des Bürgerhauses (Anhang Schaubild VII-11). „Sehr zufrieden“ sind 51,5% und eher „zufrieden“ noch immerhin 16,7%. „Sehr unzufrieden“ sind gerademal 1,5%, was auch nur 2 Nennungen entspricht. Hier sieht der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-4) sogar noch besser aus, dieser liegt bei 1,59 und bestätigt auch das Ergebnis der Prozentanalyse. 17,4% machten keine Angaben.

Bei der Frage (Anhang Schaubild VII-12) nach der Art der Anreise zum Bürgerhaus, antwortete über die Hälfte (51,5%), dass sie „zu Fuß“ kämen. Gleich viele, nämlich 16,7% kommen mit der „Straßenbahn“, sowie mit dem „PKW“ zum Bürgerhaus. Nur 1,5% der Befragten benutzen den „Bus“. Unter „Sonstiges“ wurde vier Mal angegeben, dass das Bürgerhaus nicht benutzt werde, eine Nennung war der Bringdienst der Evangelischen Gesellschaft. 26 Befragte gaben auf diese Frage keine Antwort.

Die nächsten beiden Fragen beziehen sich auf die ehrenamtlich Tätigen (Fragen 3.1 und 3.2). Bei der Frage wie wichtig ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger im Bürgerhaus sei (Anhang Schaubild VII-13), antworteten 38,6% es sei „sehr wichtig“. „Eher wichtig“ ist es noch 15,9%

und die Mitte wählten 9,1% der Befragten. 5,3% empfinden einen zentralen Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger Gruppen im Bürgerhaus als „sehr unwichtig“. Der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-5) liegt hier bei 1,59, somit lag der Durchschnitt der Antworten zwischen „sehr wichtig“ und „eher wichtig“. 28% wollten auf diese Frage keine Antwort geben.

Über die Hälfte der Befragten (53,9%) sind mit den ehrenamtlich Tätigen Gruppen im Bürgerhaus „mittel“ bis „sehr zufrieden“. Nur 0,8%, was einer Nennung entspricht, sind mit den ehrenamtlich Tätigen sehr unzufrieden. Immerhin noch 3% sind „eher unzufrieden“. Allerdings haben hier 42,4% der Befragten keine Antwort gegeben (Anhang Schaubild VII-14). Der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-6) liegt bei dieser Frage bei 2,05.

Bei der Frage nach der Zufriedenheit mit der Cafeteria (Anhang Schaubild VII-15) antworteten 36,4% mit „sehr zufrieden“ und 6,8% mit „eher zufrieden“. 9,1% sind mit der Cafeteria „mittel“ zufrieden. „Sehr unzufrieden“ sind 1,5% der Befragten. 46,2 % machten keine Angaben bei dieser Frage. Der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-7) liegt auch bei dieser Frage zwischen 1 und 2 (1,58), was bedeutet, dass der Durchschnitt der Befragten mit der Cafeteria „sehr zufrieden“ oder „eher zufrieden“ ist. Die Antwortmöglichkeit „eher unzufrieden“ wurde von niemandem gewählt.

Bei der Frage 3.4 (Anhang Schaubild VII-16) stimmten die meisten der Befragten der Aussage zu, dass das Bürgerhaus ein Begegnungsort für alle Generationen und Kulturen sei. Insgesamt waren dies 63,6%, die der Aussage „voll und ganz“ zustimmen (43,9%), „eher“ zustimmen (11,4%), sowie „zustimmen“ (8,3%). „Überhaupt nicht“ bzw. „eher nicht“ stimmen nur 3,1% der Aussage zu. 33,3% enthielten sich bei dieser Frage. Auch am Mittelwert (Anhang Tabelle VII-8) kann man dieses Ergebnis gut ablesen, dieser beträgt 1,57.

Die vorletzte Frage (Frage 3.5), die aus mehreren Teilen besteht, möchte die Wirkung des Bürgerhauses auf die Bürger erfassen. Als vollkommen interkulturell (Anhang Schaubild VII-17) empfinden das Bürgerhaus

18,9%, dicht gefolgt von der Antwort „eher interkulturell“ mit 15,9%. Der dritte Rang gehört der Antwort „teils teils“ mit 13,6%. „Eher nicht“ und „überhaupt nicht“ interkulturell finden das Bürgerhaus nur 2,3% der Befragten. 49,2% enthalten sich bei dieser Frage. Der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-9) liegt hier bei 2,01.

Die nächste Teilfrage fragt die Wirkung des Bürgerhauses bezüglich der Modernität ab (Anhang Schaubild VII-18). Hier antworten 48,5% der Befragten mit „vollkommen modern“ (19,7%), „eher modern“ (18,2%) und „teils teils“ (10,6%). Gerade mal 1,6% finden das Bürgerhaus als „eher nicht“ oder „überhaupt nicht“ modern. Diese Frage wollten allerdings 50% der Befragten nicht beantworten. Der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-10) liegt hier bei 1,89.

Bei der Teilfrage nach der Vielfältigkeit des Bürgerhauses (Anhang Schaubild VII-19) antworteten - ähnlich wie bei der Frage nach der Modernität - 22,7% der Befragten mit „vollkommen vielfältig“, 17,4% mit „eher vielfältig“ und 12,1% mit „teils teils“. „Eher nicht vielfältig“ empfinden nur 0,8% der Befragten das Bürgerhaus, was wieder nur einer Nennung entspricht. Auf keinen der Befragten wirkt das Bürgerhaus „überhaupt nicht vielfältig“. Die Spannweite (Anhang Tabelle VII-11) beträgt somit nur 3. Der Mittelwert liegt in dieser Kategorie bei 1,83. Damit liegt der Durchschnitt der Antworten zwischen „vollkommen vielfältig“ und „eher vielfältig“. 47% gaben keine Antwort auf diese Frage.

Bei der nächsten Teilfrage (Anhang Schaubild VII-20) sieht das Ergebnis etwas anders aus. „Überhaupt nicht rückständig“ finden das Bürgerhaus 9,1% der Befragten, „eher nicht“ jedoch schon 16,7%. In der mittleren Kategorie sind es 3,8%, die das Bürgerhaus als „teils teils rückständig“ empfinden. Interessant ist, dass die Kategorie „eher rückständig“ immerhin noch von 6,1% der Befragten gewählt wurde. Dies macht nur einen Unterschied von 3% zwischen „eher rückständig“ und „überhaupt nicht rückständig“ aus. Dieser Unterschied entspricht 4 Nennungen. Die Kategorie „vollkommen rückständig“ wählte niemand, was einer

Spannweite von 3 entspricht. Der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-12) liegt hier zwischen „teils teils rückständig“ und „eher nicht rückständig“ und beträgt 3,81. 64,4% der Befragten wollten sich zu dieser Frage nicht äußern. Dies ist die höchste Ausfallquote in diese Befragung.

Bei der Frage, ob das Bürgerhaus auf die Befragten altmodisch wirkt (Anhang Schaubild VII-21), antworteten 13,6% der Befragten „überhaupt nicht“ und 19,7% „eher nicht“. „Teils teils altmodisch“ finden das Bürgerhaus 2,3% und „eher altmodisch“ 4,5%. Auffällig ist hier, dass die Kategorie „eher altmodisch“ einen höheren Wert erzielt hat, als die Kategorie „teils teils altmodisch“. Das bedeutet, das Bürgerhaus wird von mehr Befragten als „eher altmodisch“ empfunden als nur „teilweise altmodisch“. Die Kategorie „vollkommen altmodisch“ wählte keiner. Die Spannweite (Anhang Tabelle VII-13) beträgt hier somit auch wieder 3. Der Mittelwert liegt hier etwas besser als zuvor, er beträgt 4,06 und liegt knapp zwischen „eher nicht altmodisch“ und „überhaupt nicht altmodisch“. Die Ausfallquote beträgt 59,8% und ist gemeinsam mit der nächsten Teilfrage die zweithöchste in der Umfrage.

Die letzte Kategorie der Frage 3.5 (Anhang Schaubild VII-22) will herausfinden, ob das Bürgerhaus auf die Befragten „langweilig“ wirkt. Das Gesamtbild sieht hier etwas besser aus, 14,4% der Befragten finden das Bürgerhaus „überhaupt nicht langweilig“ und 15,2% „eher nicht langweilig“. Noch 6,1% denken das Bürgerhaus sei „teils teils langweilig“. „Eher langweilig“ empfinden das Bürgerhaus 3,8% und „vollkommen langweilig“ nur 0,8%, was nur einer Nennung entspricht. Auch der Mittelwert (Anhang Tabelle VII-14) liegt hier etwas besser, er beträgt 3,98. Die Ausfallquote ist, wie oben bereits erwähnt die zweithöchste der Umfrage.

Bei der Frage 3.6 (Anhang Tabelle VII-15) hatten die Befragten die Möglichkeit, Verbesserungsvorschläge einzubringen. Insgesamt haben 32 Befragte Vorschläge vorgebracht. Darunter nannten die meisten Befragten die Werbung für das Bürgerhaus, speziell das Angebot zu verbessern.

Außerdem fordern einige ein größeres bzw. verbessertes Angebot. Auch für Jugendliche soll mehr getan werden.

Die generellen hohen Ausfallquoten vor allem bei den Fragen 3.1-3.5 könnten daher kommen, dass die Befragten sich nicht in der Lage fühlten die Sachverhalte genügend zu beurteilen. Speziell die Fragen 3.2, 3.3 und waren nur von häufigeren Besuchern des Bürgerhauses zu beantworten.

5.2 Überprüfung der Hypothesen

In diesem Kapitel werden nun die einzelnen Hypothesen zu den Themenbereichen „Nutzung des Bürgerhauses und des Angebots“, „Zufriedenheit mit dem Bürgerhaus“ und der „Wirkung des Bürgerhauses auf die Befragten“ überprüft. Dies geschieht anhand der Prozentanalyse, mittels Kreuztabellen und des Chi-Quadrat-Tests.

⁴⁹Mithilfe von Kreuztabellen kann man die gemeinsame Häufigkeitsverteilung zweier (bzw. mehrere) Variablen betrachten. Hierzu kann man beispielsweise auch die Häufigkeitsverteilung einer Variablen getrennt für jede Kategorie der anderen Variablen darstellen. Somit lässt sich der Zusammenhang zweier (bzw. mehrerer) Variablen untersuchen. Mit dem Chi-Quadrat-Test kann die Wahrscheinlichkeit, des in der Stichprobe betrachteten Zusammenhangs zwischen zwei Variablen ermittelt werden, wenn tatsächlich in der Grundgesamtheit gar kein Zusammenhang besteht. Diese Wahrscheinlichkeit wird als Signifikanzwert ausgewiesen. Dieser sollte mindestens 0,05 betragen. Mit diesem Test wird immer die Hypothese untersucht, es bestehe kein Zusammenhang zwischen zwei Variablen. Die Zuverlässigkeit des Chi-Quadrat-Tests nimmt allerdings ab, wenn die erwartete Häufigkeit in den einzelnen Feldern der Kreuztabelle geringer als 5 ist.

Für die Bestätigung einer Hypothese müssen mindestens 50% der Befragten in der jeweiligen Kategorie dafür sprechen. Andernfalls muss die Hypothese widerlegt werden.

⁴⁹ Brosius, Felix: SPSS für Dummies, Weinheim 2007, S. 205ff.

5.2.1 Nutzung des Bürgerhauses und des Angebots

Hypothese 1.1

Hier wurde behauptet, dass die Gruppe der über 60-jährigen Nutzer des Bürgerhauses stark überrepräsentiert ist. Betrachtet man nun die Fallgruppe der über 60-Jährigen (Anhang Schaubild VII-52), nutzen die Dienstleistungen des Bürgerhauses 13,6% „sehr häufig“, 28,8% „häufig“ und 33,3% „gelegentlich“, dies sind zusammen 75,7%. Die Ergebnisse der Fallgruppe der unter 60-Jährigen (Anhang Schaubild VII-31) sehen dagegen anders aus. Hier sind es nur 20,4% der Befragten, die die Dienstleistungen des Bürgerhauses „sehr häufig“ (4,7%), „häufig“ (6,3%), bzw. „gelegentlich“ (9,4%) nutzen. Grundsätzlich kennen allerdings das Bürgerhaus beide Gruppen. 70,3% der unter 60-Jährigen gaben hier an das Bürgerhaus zu kennen (Anhang Schaubild VII-27). Bei den über 60-jährigen waren es sogar 97% (Anhang Schaubild VII-49). Bezüglich des Angebots gibt es da schon größere Diskrepanzen. Hier kennen das Angebot des Bürgerhauses 40,9% der unter 60-Jährigen Befragten gar nicht (Anhang Schaubild VII-30), bei den über 60-Jährigen sind es nur 1,8% die noch nie etwas vom Angebot des Bürgerhauses gehört haben (Anhang Schaubild VII-51). Ein ähnliches Ergebnis erhält man, wenn man betrachtet wie viele der Befragten sich regelmäßig über das Angebot informieren. Hier sind es bei den unter 60-Jährigen 15,9% und bei den über 60-Jährigen 56,1%. Betrachtet man nun diese Ergebnisse kann diese Hypothese eindeutig verifiziert werden.

Hypothese 1.2

Diese Hypothese behauptet, dass die Fallgruppe der Deutschen im Bürgerhaus stark überrepräsentiert ist. Interessant wäre hier zunächst die Betrachtung der Kreuztabelle Nationalität (Frage 1.3) und Häufigkeit der Nutzung der Dienstleistungen des Bürgerhauses (Frage 2.5). Hier lässt sich erkennen, dass 38% der Deutschen die Dienstleistungen des Bürgerhauses „häufig“ (25%) oder sogar „sehr häufig“ (13%) nutzen. Bei

den Ausländern sind das gerade mal 15,4%. Noch deutlicher kann man das Ergebnis sehen, wenn man die anderen Kategorien betrachtet. 33,7% der Deutschen nutzen das Angebot „Sehr selten“ bzw. „selten“. Von den EU-Ausländern sind das 33,% und von den nicht EU-Ausländer sind das 84,6%. Nimmt man die Fallgruppen der Ausländer zusammen, nutzen die Dienstleistungen des Bürgerhauses „sehr selten“ bzw. „selten“ 75% (in der Tabelle nicht abzulesen). Der Chi-Quadrat-Test (Anhang Tabelle VII-73) zeigt zwischen den beiden Variablen Nationalität und Häufigkeit der Nutzung des Angebots im Bürgerhaus einen Signifikanzwert von 0,022. Das bedeutet, die Annahme, es bestehe ein Zusammenhang zwischen der Nationalität und der Häufigkeit der Nutzung der Dienstleistungen, kann zu 99,978% bestätigt werden. Allerdings gilt zu beachten, dass hier die erwartete Häufigkeit in zehn Fällen geringer als 5 ist. Das bedeutet die Zuverlässigkeit des Tests nimmt hier deutlich ab. Auch diese Hypothese kann somit verifiziert werden.

Tabelle 2: Kreuztabelle Nutzung der Dienstleistungen - Nationalität

Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH * Nationalität Kreuztabelle						
			Nationalität			Gesamt
			Deutsch	andere EU Nationalität	Nationalität außerhalb der EU	
Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH	sehr selten	Anzahl	21	1	9	31
		Erwartete Anzahl	26,4	,9	3,7	31,0
		% innerhalb von Nationalität	22,8%	33,3%	69,2%	28,7%
	selten	Anzahl	10	0	2	12
		Erwartete Anzahl	10,2	,3	1,4	12,0
		% innerhalb von Nationalität	10,9%	,0%	15,4%	11,1%
	Gelegentlich	Anzahl	26	2	0	28
		Erwartete Anzahl	23,9	,8	3,4	28,0
		% innerhalb von Nationalität	28,3%	66,7%	,0%	25,9%
	häufig	Anzahl	23	0	2	25
		Erwartete Anzahl	21,3	,7	3,0	25,0
		% innerhalb von Nationalität	25,0%	,0%	15,4%	23,1%
	sehr häufig	Anzahl	12	0	0	12
		Erwartete Anzahl	10,2	,3	1,4	12,0
		% innerhalb von Nationalität	13,0%	,0%	,0%	11,1%
Gesamt	Anzahl	92	3	13	108	
	Erwartete Anzahl	92,0	3,0	13,0	108,0	
	% innerhalb von Nationalität	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Darstellung

Hypothese 1.3

Hier geht es um die Bekanntheit des Bürgerhauses außerhalb Rots. Zu betrachten wären hier die Variablen „Bürgerhaus bekannt“ (Frage 2.1) und „Wohnort“ (Frage 1.2). Der Zusammenhang lässt sich auch hier wieder in Form einer Kreuztabelle darstellen. Die in Rot lebenden Befragten kennen das Bürgerhaus zu 87,7%, etwa gleichermaßen kennen die Zuffenhäuser das Bürgerhaus, nämlich zu 90,9%. Die außerhalb des Stadtbezirks lebenden Befragten kennen das Bürgerhaus immerhin noch zu 69%. Auch hier zeigt der Chi-Quadrat-Test (Anhang Tabelle VII-74) eine Signifikanz. Der Wert entspricht 0,039. Somit ist ein Zusammenhang beider Variablen zu 99,961% wahrscheinlich. Aber auch hier gilt zu beachten, dass die erwartete Häufigkeit in zwei Fällen unter 5 liegt. Das heißt auch an dieser

Stelle nimmt die Zuverlässigkeit des Tests etwas ab. Es ist zwar ein Zusammenhang der Variablen gegeben, jedoch lässt sich nicht feststellen, dass das Bürgerhaus in Rot bekannter wäre als im gesamten Stadtbezirk oder außerhalb des Stadtbezirks Zuffenhausen. Die Hypothese wird daher falsifiziert.

Tabelle 3: Kreuztabelle Bürgerhaus bekannt - Wohnort

Ist das Bürgerhaus bekannt * Wohnort Kreuztabelle						
			Wohnort			Gesamt
			Rot	Stadtbezirk Zuffenhausen	außerhalb des Stadtbezirks Zuffenhausen	
Ist das Bürgerhaus bekannt	Ja	Anzahl	71	20	20	111
		Erwartete Anzahl	68,1	18,5	24,4	111,0
		% innerhalb von Wohnort	87,7%	90,9%	69,0%	84,1%
	Nein	Anzahl	10	2	9	21
		Erwartete Anzahl	12,9	3,5	4,6	21,0
		% innerhalb von Wohnort	12,3%	9,1%	31,0%	15,9%
Gesamt		Anzahl	81	22	29	132
		Erwartete Anzahl	81,0	22,0	29,0	132,0
		% innerhalb von Wohnort	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Darstellung

Hypothese 1.4

Bei dieser Hypothese geht es rein um die Bekanntheit des Angebots der Dienstleistungen bei den Befragten (Frage 2.4, Anhang Schaubild VII-8). Die Hypothese behauptet, das Angebot sei überwiegend unbekannt. Fasst man hier die Kategorien „habe schon mal etwas darüber gehört“, „erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber“ und „informiere mich regelmäßig darüber“ zusammen, so ergibt sich hier eine Bekanntheit des Angebots von 63,9%. Es bleiben nur 14% übrig, die noch nie etwas von den Dienstleistungen im Bürgerhaus gehört haben. Man kann hier deutlich von

einem überwiegenden Teil der Befragten sprechen, die das Angebot kennen, daher wird die Hypothese bestätigt.

5.2.2 Zufriedenheit mit dem Bürgerhaus

Hypothese 2.1

Die Aussage dieser Hypothese ist, dass den Nutzern des Bürgerhauses eine gute Lage eines Bürgerhauses sehr wichtig ist, in gleichem Maße wie sie mit der Erreichbarkeit des Bürgerhauses in Rot sehr zufrieden sind. Betrachtet man nun die Prozentzahlen, lässt sich erkennen, dass 47,7% der Befragten eine gute Erreichbarkeit eines Bürgerhauses sehr wichtig ist (Anhang Schaubild VII-10). Zufrieden mit der Lage des Bürgerhauses in Rot, zeigen sich sogar 51,5% der Befragten (Anhang Schaubild VII-11). Die Enthaltungen bei diesen Fragen liegen etwa gleich. Die Frage nach der Wichtigkeit wollten 20,5% nicht beantworten, die Zufriedenheitsfrage 17,4%. Gut erkennen lässt sich dieses Ergebnis auch mittels der Kreuztabelle, wenn die Zufriedenheit in Abhängigkeit der Wichtigkeit betrachtet wird. Hier sind es 69,8% derer, denen eine gute Lage des Bürgerhauses „sehr wichtig“ ist, auch „sehr zufrieden“ mit der Lage des Bürgerhauses in Rot. Immer noch „eher zufrieden“ sind es 36,4%. „Mittel“ zufrieden sind 52,9%. Von denen, die die Lage eines Bürgerhauses als „sehr unwichtig“ ansehen, sind 4,8% mit dieser „sehr zufrieden“ und 9,1% „eher zufrieden“. 11,8% sind immer noch „mittel zufrieden“ mit der Lage des Roter Bürgerhauses. Ein Zusammenhang beider Variablen lässt sich ebenfalls erkennen, der Ergebniswert des Chi-Quadrat-Tests (Anhang Tabelle VII-75) ergibt einen Signifikanzwert von 0,007, was die Aussage zulässt, der Zusammenhang beider Variablen ist mit einer Wahrscheinlichkeit von 99,993% gegeben. Allerdings ist die Sicherheit des Tests hier nicht sehr hoch, da bei 15 Kategorien die erwartete Häufigkeit unter 5 liegt. Bestätigen lässt sich diese Hypothese jedoch auch aufgrund der Prozentanalyse.

Tabelle 4: Kreuztabelle Wichtigkeit der Erreichbarkeit Bürgerhaus – Zufriedenheit Lage Bürgerhaus

Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH * Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH							
Kreuztabelle							
			Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH				Gesamt
			sehr zufrieden	eher zufrieden	mittel	sehr unzufrieden	
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH	sehr wichtig	Anzahl	44	8	9	0	61
		Erwartete Anzahl	37,3	13,0	10,1	,6	61,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	69,8%	36,4%	52,9%	,0%	59,2%
	eher wichtig	Anzahl	12	8	1	0	21
		Erwartete Anzahl	12,8	4,5	3,5	,2	21,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	19,0%	36,4%	5,9%	,0%	20,4%
	mittel	Anzahl	2	2	4	1	9
		Erwartete Anzahl	5,5	1,9	1,5	,1	9,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	3,2%	9,1%	23,5%	100,0%	8,7%
	eher un-wichtig	Anzahl	2	2	1	0	5
		Erwartete Anzahl	3,1	1,1	,8	,0	5,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	3,2%	9,1%	5,9%	,0%	4,9%
	sehr un-wichtig	Anzahl	3	2	2	0	7
		Erwartete Anzahl	4,3	1,5	1,2	,1	7,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	4,8%	9,1%	11,8%	,0%	6,8%
Gesamt	Anzahl	63	22	17	1	103	
	Erwartete Anzahl	63,0	22,0	17,0	1,0	103,0	
	% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Darstellung

Hypothese 2.2

Diese Hypothese behauptet, den Nutzer des Bürgerhauses ist ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger Gruppen in gleichem Maße wichtig, wie sie mit der Erreichbarkeit der ehrenamtlich Tätigen im

Bürgerhaus zufrieden sind. Der Anlaufpunkt der ehrenamtlich Tätigen ist 38,6% sehr wichtig (Anhang Schaubild VII-13), sehr zufrieden (Anhang Schaubild VII-14) mit diesen sind dagegen nur 22%. Als „eher wichtig“ empfinden dies 15,9%, „eher zufrieden“ sind auch 15,2%. Zieht man erneut die Kreuztabelle hinzu sieht das Ergebnis wie folgt aus. 92,3%, derer, denen ein Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger „sehr wichtig“ ist, ist „sehr zufrieden“ mit den ehrenamtlich Tätigen. „Eher zufrieden“ sind 35%. „Eher unzufrieden“ 25%, dies entspricht allerdings nur einer Antwort. Ein Zusammenhang zwischen diesen beiden Variablen besteht zu 100%, laut durchgeführtem Chi-Quadrat-Test (Anhang Tabelle VII-76). Eine Signifikanz von 0,000 wird hier angegeben, allerdings bei 19 Kategorien unter 5. Aber auch hier kann die Hypothese aufgrund der obigen Ausführungen bestätigt werden.

Tabelle 5: Kreuztabelle Wichtigkeit zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger – Zufriedenheit Erreichbarkeit ehrenamtlich Tätiger

Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH * Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH Kreuztabelle								
			Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH					Gesamt
			sehr zufrieden	eher zufrieden	mittel	eher unzufrieden	sehr unzufrieden	
Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	sehr wichtig	Anzahl	24	7	7	1	0	39
		Erwartete Anzahl	13,9	10,7	11,8	2,1	,5	39,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	92,3%	35,0%	31,8%	25,0%	,0%	53,4%
	eher wichtig	Anzahl	1	13	4	2	0	20
		Erwartete Anzahl	7,1	5,5	6,0	1,1	,3	20,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	3,8%	65,0%	18,2%	50,0%	,0%	27,4%
	mittel	Anzahl	0	0	7	1	0	8
		Erwartete Anzahl	2,8	2,2	2,4	,4	,1	8,0

		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	,0%	,0%	31,8%	25,0%	,0%	11,0%
	eher unwichtig	Anzahl	0	0	2	0	0	2
		Erwartete Anzahl	,7	,5	,6	,1	,0	2,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	,0%	,0%	9,1%	,0%	,0%	2,7%
	sehr unwichtig	Anzahl	1	0	2	0	1	4
		Erwartete Anzahl	1,4	1,1	1,2	,2	,1	4,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	3,8%	,0%	9,1%	,0%	100,0%	5,5%
Gesamt		Anzahl	26	20	22	4	1	73
		Erwartete Anzahl	26,0	20,0	22,0	4,0	1,0	73,0
		% innerhalb von Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	100,0%	100,0%	1,0E2 %	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Darstellung

Hypothese 2.3

Bei dieser Hypothese geht es um die Zufriedenheit der Nutzer bezüglich der Cafeteria (Anhang Schaubild VII-15). „Sehr zufrieden“ mit dieser sind 36,4% und „eher zufrieden“ 6,8%. Zusammen ergibt das eine 43,2%ige Zufriedenheit mit der Cafeteria. Da dies weniger als die Hälfte beträgt, kann man hier nicht eindeutig von einer generellen Zufriedenheit der Nutzer mit der Cafeteria sprechen. Die mittlere Kategorie wird nicht als positive Aussage zur Zufriedenheit gezählt, da auch einige Befragte damit ausdrücken, teilweise nicht mit der Cafeteria zufrieden zu sein. Das bedeutet diese Hypothese kann nicht bestätigt werden und es besteht auch weitergehender Handlungsbedarf.

5.2.3 Wirkung des Bürgerhauses auf die Bürgerschaft

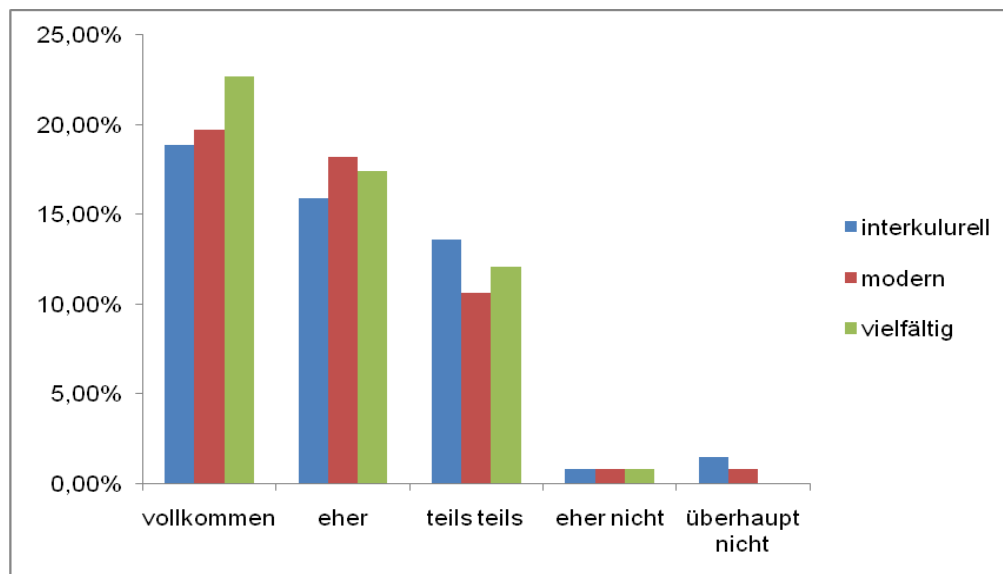
Hypothese 3.1

Hier soll überprüft werden, ob die Nutzer der Aussage überwiegend zustimmen, dass das Bürgerhaus ein Begegnungsort für alle Generationen und Kulturen ist (Anhang Schaubild VII-16). Nach Betrachtung der Prozentwerte von 43,9% bei „stimme voll und ganz zu“ und 11,4% bei „stimme eher zu“, sowie 8,3% bei „stimme zu“, wird diese Aussage von den Befragten doch sehr positiv aufgenommen. Kumuliert betrachtet stimmen demnach der Aussage 63,6% der Befragten zu. Da dies deutlich mehr als die Hälfte der Befragten ausmacht, kann besagte Hypothese bestätigt werden.

Hypothese 3.2

Diese Hypothese beschäftigt sich mit dem ersten Teil der Frage 3.5. Diese Aussage behauptet, die Nutzer empfinden das Bürgerhaus überwiegend als interkulturell, modern und vielfältig. Als „vollkommen interkulturell“ empfinden das Bürgerhaus 18,9%, als „vollkommen modern“ 19,7% und als „vollkommen vielfältig“ 22,7%. Dass das Bürgerhaus „eher interkulturell“ ist finden 15,9%, „eher modern“ 18,2% und „eher vielfältig“ 17,4%. Nimmt man nun die Bereiche „vollkommen“ und „eher“ der jeweils drei Variablen zusammen, ergibt sich bei Interkulturalität, Modernität und Vielfältigkeit jeweils ein Prozentsatz von unter 50%. Die mittlere Kategorie „teils teils“ wurde auch hier nicht hinzu addiert, da einige Befragte damit ausdrücken, sie seien teilweise nicht der Ansicht, das Bürgerhaus ist interkulturell, modern oder vielfältig. Somit lässt sich diese Hypothese nicht bestätigen.

Abbildung 6: Frage 3.5 – Teil 1 - Wirkung des Bürgerhauses auf die Befragten

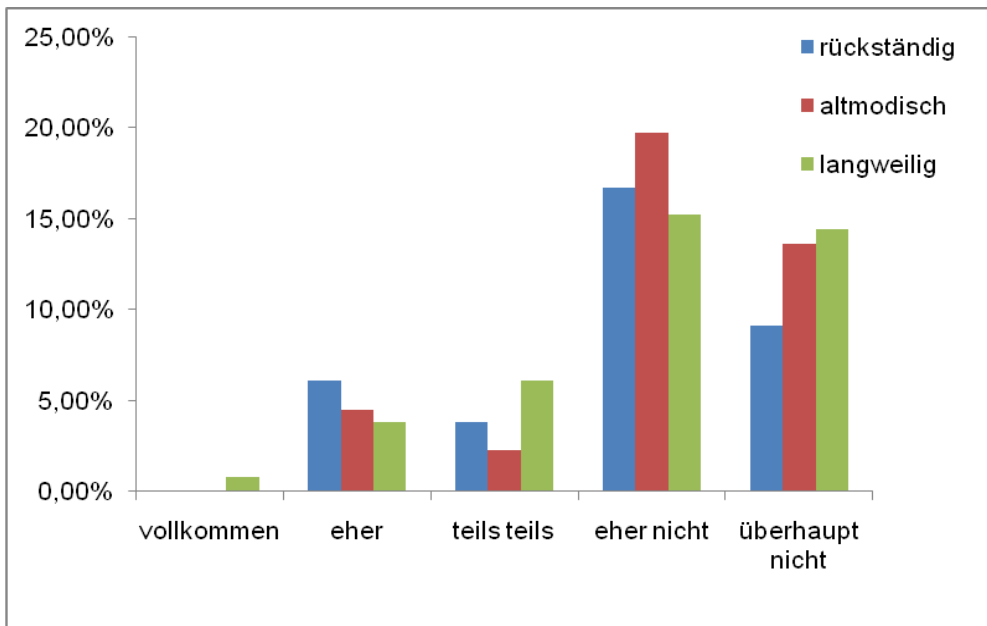


Quelle: eigene Darstellung

Hypothese 3.3

Nun wird der zweite Teil der Frage 3.5 betrachtet. Hier soll überprüft werden, ob die Nutzer das Bürgerhaus als „eher nicht“ rückständig, altmodisch und langweilig empfinden. Als „überhaupt nicht“ rückständig empfinden das Bürgerhaus 9,1% der Befragten. 13,6% der Befragten finden das Bürgerhaus „eher nicht“ altmodisch und 14,4% stimmten so bei langweilig. Bei der Frage nach der Rückständigkeit gaben 9,1% der Befragten an, das Bürgerhaus wirke auf sie „überhaupt nicht“ rückständig. Bei der Frage, ob das Bürgerhaus altmodisch wirke, antworteten 13,6% es sei „überhaupt nicht“ altmodisch. 14,4% der Befragten empfanden so bei langweilig. Das ergibt kumuliert eine Summe von 25,8% bei der Variable rückständig, 33,3% bei altmodisch und 29,6% bei langweilig. Das bedeutet zusammengefasst, dieser Hypothese kann generell nicht zugestimmt werden, da auf weniger als 50% das Bürgerhaus „eher nicht“ oder „überhaupt nicht“ rückständig, altmodisch oder langweilig wirkt. Auch hier wurde wieder auf die mittlere Kategorie verzichtet (siehe Hypothese 2.3 und 3.2). Somit wurde diese These widerlegt.

Abbildung 7: Frage 3.5 – Teil 2 - Wirkung des Bürgerhauses auf die Befragten



Quelle: eigene Darstellung

5.3 Handlungsempfehlung

Die im Stuttgarter Stadtteil Rot durchgeführte empirische Untersuchung verdeutlicht die gegenwärtige Situation des Bürgerhauses in Rot. Dieser Punkt soll Möglichkeiten und Chancen aufzeigen, wie sich das Bürgerhaus entwickeln kann.

Durch die Untersuchung wurden nun einige Handlungsfelder offen gelegt, die es zu beschreiben gilt. Durch die Frage 1.1 in Verbindung mit der Frage 2.5 konnte festgestellt werden, dass der überwiegende Teil der Nutzer älter als 60 Jahre ist. Auffällig hierbei ist, dass jedoch die unter 60-jährigen Befragten das Bürgerhaus gleichermaßen kennen, wie die über 60-jährigen, das Angebot bei unter 60-jährigen allerdings kaum bekannt ist. Hier könnte durch gezielte Werbemaßnahmen in Schulen, Cafés, Jugendeinrichtungen, Vereinen, Kindergärten oder Einkaufsläden die Bekanntheit bei der jüngeren Bevölkerung erhöht werden. Auch eine Internetpräsentation könnte zu einer Verbesserung der Bekanntheit des Bürgerhauses führen. Um die jüngeren zur Nutzung des Bürgerhauses

anzuregen, sollte natürlich auch das passende Angebot vorhanden sein. Hier gilt es mit anderen Einrichtungen wie z.B. der mobilen Jugendarbeit in Rot zusammenzuarbeiten. Außerdem könnte man einen Treffpunkt für Jugendliche im Bürgerhaus einrichten, damit die Jugendlichen etwas ungestörter sind und auch die älteren Nutzer des Bürgerhauses sich nicht gestört fühlen.

Ein weiterer Punkt konnte durch die Befragung aufgedeckt werden. Ausländische Mitbürger nutzten das Bürgerhaus weitaus weniger als Bürger Deutscher Nationalität. Hier könnte man gezielt auf ausländische Vereine in die Nähe zugehen und ihnen die Nutzungsmöglichkeiten des Bürgerhauses aufzeigen. Aber auch gezielte Angebote für Ausländer (beispielsweise mehr Deutschkurse), aber auch gemeinsame Aktivitäten wie „interkulturelles Kochen“ ö.ä. könnten helfen das Bürgerhaus für Bürger nichtdeutscher Nationalität beliebter zu machen.

Ein weiterer Handlungsbedarf wird bei der Cafeteria gesehen. Die Nutzer sind hier in Bezug auf die Auswahl an Speisen und Getränken, den Öffnungszeiten und den Preisen nicht übermäßig zufrieden. Hier sollte das Angebot an Speisen und Getränken erweitert werden, z.B. könnte man neben Kuchen auch belegte Brötchen o.ä. anbieten. Aber auch die Verlängerung der Öffnungszeiten über die Mittagszeit würde dazu beitragen die Nutzer der Cafeteria zufriedener zu stellen. In diesem Rahmen wäre auch ein Mittagstisch denkbar. Außerdem könnte man im Rahmen von verschiedenen Veranstaltungen die Cafeteria geöffnet lassen und in die Veranstaltungen mit einbeziehen. Wichtig wäre auch die Cafeteria im Bürgerhaus publik zu machen. Bereits kleine Schritte, wie ein Hinweisschild vor dem Bürgerhaus würde hier helfen.

Ein weiterer Punkt ist das Image des Bürgerhauses. Es wurde festgestellt, dass weniger als die Hälfte der Befragten den Eindruck haben das das Bürgerhaus interkulturell, modern oder vielfältig ist, sowie nicht altmodisch, rückständig oder vielfältig. Hier sollten bereits die oben ausgeführten Maßnahmen dazu beitragen das Image zu verbessern. Aber auch

ansprechende Flyer, Plakate und Zeitungsinserate, die auch auf die Jugend abgestimmt sind, tragen zur Imageverbesserung bei. Ein jugendlicher Slogan für das Bürgerhaus könnte auch zur besseren Identifikation beitragen und mehr Menschen ansprechen.

Um das Angebot des Bürgerhauses für alle übersichtlich darstellen zu können sollte über ein Veranstaltungskalender nachgedacht werden. Dieser könnte auch online auf einer Internetseite erscheinen.

Um das Bürgerhaus aber auch für die Zukunft interessant zu gestalten und damit dieses Projekt zu verstetigen braucht es konkrete Ziele, und den Kooperationswillen aller Beteiligten.

6 Fazit und Zusammenfassung

Das Bürgerhaus wurde von den Befragten unterschiedlich betrachtet, es gab positive aber auch negative Aspekte. Sehr positiv wurde das Bürgerhaus z.B. in Bezug auf die ehrenamtlich Tätigen gesehen. Aber auch die Lage des Bürgerhauses und damit die Erreichbarkeit empfinden die Befragten als sehr gut. Zudem ist das Bürgerhaus nicht nur in Rot bekannt, sondern auch darüber hinaus. Dies sollte als Möglichkeit genutzt werden die Vielfalt des Hauses zu erweitern. Außerdem sehen die Befragten das Bürgerhaus als ein Begegnungsort für alle Generationen und Kulturen. Diese Entwicklung sollte unbedingt ausgebaut werden.

Verpasst werden sollte in keinem Falle auch die sozial Schwachen im Stadtteil anzusprechen und jene, die durch soziale Isolation den Anschluss an die Gesellschaft verloren haben. Ziel der Sozialen Stadt ist auch die soziale Ungleichheit in den Stadtteilen zu verbessern, d.h. die verschiedenen Schichten in einer Gesellschaft wieder zusammenzuführen. Denn wie Franz Müntefering dies treffend ausdrückte „...Das soziale Miteinander ist der . Kitt der Gesellschaft...“⁵⁰

⁵⁰ Müntefering, Franz: Gesellschaftliche Herausforderung und gemeinsame Verantwortung für eine soziale Stadtentwicklungspolitik, in: Bundestransferstelle Soziale Stadt, (Difu); Jubiläumskongress 10 Jahre Soziale Stadt - Das Bund Länder Programm in der Praxis, (BmVBS) (Hrsg), Berlin Juli 2009, S.12.

Anhang

Abbildung 8: Interview mit Ute Kinn, Stadtteilmanagerin Rot
10.11.2009

Bürgerschaftliches Engagement

1. Wie genau wurden die Bürger in das Projekt eingebunden? Wie wurden sie darauf aufmerksam gemacht?

Das Bürgerhaus Rot ist eines der Leitprojekte der Sozialen Stadt Zuffenhausen Rot. Es ist Bestandteil des Handlungskonzeptes und wurde in der offenen Bürgerbeteiligung als zentrales Projekt der Sozialen Stadt benannt. Unter dem Dach des Arbeitskreises 3 „Soziales und Kulturelles Miteinander“ wird das Projekt seit Beginn der Sozialen Stadt bearbeitet. Hierzu hat sich eine eigene Projektgruppe (Einzelprojektgruppe - EPG) gegründet, der ca. 20 – 25 Personen fest angehören. Von der Planung bis zur Bauphase waren diese Personen eng in die Planung eingebunden. Es fanden Treffen im Abstand von 14-tägig bis 2-monatlich, je nach Fortschritt der Planung statt. Immer wieder hat die Projektgruppe in den Arbeitskreissitzungen über das Projekt berichtet. Eine regelmäßige Presseberichterstattung sowie der Internetauftritt der Sozialen Stadt Rot. In Stadtteilkonferenzen oder an Infoständen z. B. beim Internationalen Stadtteilstadtfest wurde über auf das Projekt aufmerksam gemacht. Die Treffen der Einzelprojektgruppen, sowie der Arbeitskreise sind grundsätzlich offen und wurden in der Presse angekündigt.

2. Haben Sie auch andere Formen des Bürgerschaftlichen Engagements in Erwägung gezogen, als die letztlich von Ihnen gewählte Form?

Die gewählte Beteiligungsform entspricht einer für die Sozialen Stadt Stuttgart entworfenen Organisationsstruktur, die sich bereits in der Sozialen Stadt Freiberg und Mönchfeld bewährt hat.

Kann man die Kosten einer solchen Bürgerbeteiligung irgendwie darstellen? Wenn nein, wie hoch schätzen Sie diese?

Das Bürgerhaus Rot ist eines der Schlüsselprojekte der Sozialen Stadt, dem sicher ein großer Anteil des Gesamtbudgets für das Stadtteilmanagements zufällt. Eine Gesamtkostenschätzung kann an dieser Stelle nicht abgegeben werden.

Bürgerhaus in Rot

Wie schätzen Sie die derzeitige Lage des Bürgerhauses bezüglich:

→ der laufenden Kostensituation

An dieser Stelle ist bestimmt eine differenzierte Betrachtungsweise nötig. Welche Kosten sind gemeint (laufende Betriebskosten, Personalkosten, Hausmeisterkosten, Reinigung...) Auskünfte zu den einzelnen mit dem Bürgerhaus verbundenen Kosten dürften über das Amt für Liegenschaften und Wohnen erhältlich sein.

→ der angebotenen Hilfsdienstleistungen

Derzeit im Bürgerhaus verankert:

- *Projekte des Modellvorhabens Soziale Stadt*
 - *Caritasverband Stuttgart e.V. Migration und Integration*
 - *Tel.: 0711/67230440 Herr Valerio Polimeni
Donnerstag 10 – 12 Uhr*
 - *Caritasverband Stuttgart e.V. Augen auf und Helfen*
 - *Tel.: 0711/67230440, Frau Maria Alvarez,*
 - *Dienstag 9 – 11 Uhr, Mittwoch 14 – 16 Uhr*
 - *Gedächtnistraining der EVA, Frau Brigitte Deininger, Tel.:
0711/849491-0 jeder Dienstag von 10 – 12 Uhr und jeden
Mittwoch von 14:30 – 18 Uhr*
- *Bürgerservice Leben im Alter Tel.: 0711/2163818; Montag,
Mittwoch, Freitag von 9 – 12 Uhr , donnerstags von 16 – 17 Uhr*

→ der Erreichbarkeit der ehrenamtlich Tätigen Gruppen

- *derzeit sind folgende Gruppen im Bürgerhaus tätig:*
- *Bürgerverein Rot e.V., Frau Hofmann , Herr Seitz Tel.:
0711/3806604*
- *Stadtteilbüro Herr Kupsch, jeden 1. Mittwoch im Monat 16 – 18 Uhr
Tel.: 0711/3806604*

- *VDK: Ernst Knauer, letzter Montag im Monat 15 – 17 Uhr Tel.: 0711/844046*
- *Altenclub immer Mittwoch außer in den Schulferien (Träger wechseln sich wöchentlich ab)*
 - o *AWO: Ursula Olbrich Tel.: 0711807340*
 - o *Katholische Kirche: Marta Krieglstein Tel.: 0711/841267*
 - o *Evangelische Kirche: Doris Wenninger Tel.: 0711/5301670*
 - o *DRK: Silvia Hellmann Tel.: 0711/841963*
- *Schachnachmittag in der Cafeteria Mittwoch von 14 – 18 Uhr, Herr Herbert Musiolik, Tel.: 0711/840428*
- *Patientenverfügung: jeden 3. Mittwoch im Monat von 14 – 16 Uhr, Tel.: 0711/844921*
- *Leben im Alter: Frau Muster,*
- *Seniorenachmittag in Cafeteria: Brigitte Deininger, Donnerstag 14 – 16 Uhr Tel.: 0711 849491-0*

→ der Nutzung des Bürgerhauses von allen Kulturen und Generationen

Derzeit wird im Bürgerhaus Rot ein breites Spektrum an ehrenamtlichen und Gemeinwesen orientierten Angeboten offeriert. Als Stadtteilmanagement scheint mir die Zielgruppe der Kinder, Jugendlichen und Familien im Bürgerhaus unterrepräsentiert, Gespräche mit der Caritas und Frau Betsch haben stattgefunden, um das Bürgerhaus für weitere (jüngere) Nutzergruppen interessant zu machen. Die Nutzer des Bürgerhauses sind im Wesentlichen gekoppelt an Programmangebote, Veranstaltungen oder Beratungsangebote im Bürgerhaus. Freie Treffen und Begegnungen in der Cafeteria finden im Wesentlichen zwischen so genannten Stammkunden statt. Die Cafeteria wird als lebendiger Ort des Austauschs in diesem Kontext genutzt. Das Bürgerschaftliche Engagement findet im Bürgerhaus Räume, die derzeit noch kostenfrei zur Verfügung gestellt werden. Überlegungen Raummiete auch für ehrenamtlich tätige Gruppen zu erheben, werden von den Gremien der Sozialen Stadt als wenig förderlich empfunden.

Liebe Frau Basch an dieser Stelle möchte ich Ihnen den kurzen Hinweis geben, dass es sicher gerade in diesem Zusammenhang spannend wäre, vor Ort eine Bestandsaufnahme zu machen, die alle Nutzergruppen, deren Ethnie und Alter erfasst.

→der Nutzung des Bürgerhauses für private Zwecke

Bitte fragen Sie diesbezüglich beim Bezirksrathaus an, Ansprechpartnerin hier ist Frau Buschkühl, die Ihnen sicher umfassend Auskunft über die Möglichkeit geben kann das Bürgerhaus für private Zwecke anzumieten.

3. Würden Sie sagen das Bürgerhaus ist ein Erfolgsprojekt geworden? Wenn ja, hätte dies Ihrer Meinung nach auch ohne die Bürgerbeteiligung so umgesetzt werden können?

Das Bürgerhaus ist definitiv ein Erfolgsprojekt für die Soziale Stadt. Das Haus stellt einen kulturellen und Gemeinwesen orientierten Mittelpunkt im Stadtteil dar, es ist Ausgangspunkt und Treffpunkt für soziales Engagement im Stadtteil. Sein nach der Renovierung frisches, kreatives und modernes Erscheinungsbild ist für das Image und das Selbstwertgefühl des Stadtteils von hoher Bedeutung. Es ist im Stadtteil ein Symbol für die Erneuerung und Aufbruchstimmung geworden. Gerade für Image und Identität ist die Beteiligung der Bürgerschaft wichtige Voraussetzung und von unschätzbarem Wert. Die Bürger/innen bringen sich wie oben aufgeführt, sowohl in die Organisation des Bürgerhauses als auch in das reichhaltige Veranstaltungsangebot in einer Art und Weise Ehrenamtlich ein, die ohne eine Beteiligung der Bürgerschaft von Beginn an, wohl kaum erreichbar gewesen wäre.

Von den Ehrenamtlichen wurde auch ein Flyer für das Bürgerhaus entworfen.

Die Verantwortlichkeit für das Bürgerhaus ist in der Hausordnung definiert.

4. Auf welchen Ebenen bezüglich des Bürgerhauses sehen Sie noch Handlungsbedarf?

- 1. stärkere Belebung des Interkulturellen Gartens durch die verschiedenen Generationen und Kulturen*
- 2. weiterer Ausbau der Cafeteria zu einem lebendigen Treff außerhalb der Angebotsstrukturen*

3. *Erhöhen der Einnahmesituation im Bürgerhaus, um langfristig den Betrieb der Cafeteria sicherstellen zu können.*
4. *stärkeres öffnen des Hauses durch entsprechende Angebotsstruktur für Kinder, Jugendliche und Familien*
5. *Strukturen im Bürgerhaus festigen, die eine Verstetigung der Sozialen Stadt nach Beendigung des externen Stadtteilmanagements sicherstellt.*

**Abbildung 9: Interview mit Karin Buschkühl, Sachgebietsleitung
Allgemeine Verwaltung, Bezirksrathaus Zuffenhausen, 09.12.09**

Es geht zunächst um allgemeine Einschätzungsfragen; Wie schätzen Sie die derzeitige Lage des Bürgerhauses ein, zunächst mal bezüglich der laufenden Kostensituation

Wird stetig besser, Einnahmen wachsen ständig, weil die Belegungen steigen. Am Anfang war's natürlich bisschen schwieriger, da waren es mehr Ausgaben, aber jetzt wird's allmählich besser.

Und könnten Sie vielleicht den aktuellen Kostendeckungsgrad so grob...

Nee, das kann ich Ihnen jetzt gar nicht sagen.

Das könnte ich dann vielleicht auch aus den Unterlagen raus lesen

Das können Sie aus den Unterlagen raus lesen, oder vielleicht nochmal mit meiner Kollegin telefonieren.

Ok. Dann nochmals vielleicht Ihre Einschätzung der Lage bezüglich der aktuellen Hilfsdienstleistungen, also denken Sie da ist genug vorhanden?

Ja, da gibt es immer die Frage wie es angenommen wird, gebraucht würde wahrscheinlich noch mehr. Aber es ist ja immer so, dass die Bevölkerungsschichten, die man eigentlich erreichen möchte, man schlecht erreicht. Also insofern ist das ein wenig zwiespältig. Gebraucht würde mehr, angefragt wird meiner Meinung nach noch zu wenig von der Bevölkerung.

Was denken Sie woran das liegt?

Das ist halt generell so, das zieht sich ja durch alle Sachen durch, die Leute man eigentlich erreichen will, da ist anscheinend die Schwelle sehr groß, da braucht man sehr viele niederschwellige Angebote.

„Niederschwellig“, was genau meinen Sie damit?

Also, dass weniger Hemmschwellen da sind irgendwo hin zu gehen, sich Hilfe zu suchen; das ist eben immer sehr schwierig.

Und gibt es bereits Ansatzpunkte, dass man da vielleicht tiefer rein geht, damit man diese Menschen noch besser erreicht?

Ich denke es wäre besser wenn wir, gerade für den großen Migranten Anteil den wir haben, mehr muttersprachliche Ansätze noch hätten, so z.B. „Türke helfen Türken“ oder „Mama lernt Deutsch“. So etwas gab es auch im Bürgerhaus schon durch diese Frauenintegrationskurse, das denke ich ist ein guter Ansatz, aber es müsste nun mal mehr solche Angebote geben.

Dann gibt's ja auch ehrenamtlich Tätige im Bürgerhaus wie z.B. die Caritas oder der Bürgerverein, wie schätzen Sie da die Lage ein, wird das angenommen von den Leuten?

Ja, ich denke auf alle Fälle. Die Ehrenamtlichen sind auch unheimlich wichtig, weil ohne die würde das ganze gar nicht so laufen.

Meinen Sie da müsste man fast noch mehr machen?

Ja

Und wenn ja, wie kann man die Leute erreichen, damit sich noch mehr Menschen ehrenamtlich engagieren?

Also der Bürgerverein hat schon öfter angesprochen, dass einfach noch mehr Leute benötigt würden um auch bei der Verstetigung mitzuwirken. Es ist nun mal schwierig, ich denke das ist ein gesellschaftspolitisches Problem. Heutzutage sind die Menschen durch Arbeit und Beruf so eingespannt, da bleibt wenig Raum für Vereinstätigkeit oder Ehrenamtliche Tätigkeit. Ich denke man muss die Ehrenamtlichen unterstützen wo es geht.

Was gibt es da für Möglichkeiten Ehrenamtliche zu unterstützen?

Also z.B. was auch gerade beim Gemeinderat auf der Prüfliste ist, die Vereinsförderung, diese Freiveranstaltungen, die es ja bei der Stadt für Vereine gibt. Dort gibt es ja gerade auch Sparmaßnahmen, das halte ich für einen völlig falschen Weg diese zu streichen, weil dadurch die Ehrenamtlichen noch weniger Anreiz haben etwas zu tun, weil sie dadurch auch noch bei der Nutzung des Bürgerhauses, nicht nur Ihre Freiveranstaltung nicht mehr haben, sondern da auch noch jedes Mal zahlen müssen, dann ist das natürlich schwierig.

Dann wurde von den Bürgern auch noch angesprochen, also vor allem in dem Arbeitskreis; die Vernetzung und der Austausch untereinander. Denken Sie das ist momentan erreicht?

Da sind wir noch in einem Prozess, wie gesagt, die Verstetigung ist ja noch nicht ganz erreicht, da sind wir aber noch dran. Es ist ja immer so, wo Menschen sind da „menschelts“ und manche können weniger gut miteinander, manche können besser. Ich denke da müssen wir noch dran arbeiten, damit wir uns besser Vernetzen.

Und hier auch wieder die Frage: Was glauben Sie wie man das Erreichen könnte?

Durch Gespräche, durch Mediation, durch Gespräche. Es ist ja auch oft ein „Sender-Empfänger“ Problem. Manches kommt beim Empfänger falsch an, was der Sender gar nicht so gemeint hat. Ich denke Mediation ist hier wichtig.

Dann wurde von den Bürgern auch gefordert, dass das Bürgerhaus für alle Generationen und Kulturen da sein soll. Denken Sie dies wurde erreicht?

Die Jugend ist generell etwas unterrepräsentiert im Bürgerhaus. Die Schwerpunktbenutzung liegt so etwa bei 40 aufwärts. Jugendliche haben es generell schwer hier im Stadtbezirk, weil es wenige Plätze gibt, wo sie sich ungestört treffen können. Aber das Bürgerhaus steht, laut den „Allgemeinen Vertragsbestimmungen“ für Vereine zur Verfügung und nicht für die Privatbenutzung, das ist halt ein Raum den die Jugendlichen noch irgendwo bräuchten.

Also Sie denken das es auf jeden Fall Bedarf für die Jugendlichen gibt?

Ja, auf jeden Fall, ein großer Bedarf.

Sie sagen, dass Bürgerhaus ist eher für Vereine da. Steht das nicht im Gegensatz zu dem was eigentlich gewollt wird, dass das Bürgerhaus für alle da sein soll und nicht nur für Vereinsmitglieder zB. ?

Ja, es ist schwierig, es ist immer ein Spagat. Wenn man z.B private Geburtstagsfeiern oder Hochzeiten oder ähnliches stattfinden, dann ist das auch schwierig das der Bevölkerung außen rum klar zu machen, weil das häufig lang ist, häufig laut ist. Darum gibt es in Stuttgart die Marktwerbung die Bürgerhäuser nur für Vereine zu nutzen. Man möchte ja auch das Gemeinwesen stärken und die Integration fördern. Und wenn man da private Geburtstagsfeiern hat, dann ist das so ein „in sich“ und dann kommen da z.B. zu einer Beschneidungsfeier auch nur die gleiche Bevölkerungsgruppe und es findet keine Integration statt.

Aber so ein Bürgerhaus ist ja auch da, damit man einfach mal dorthin gehen kann, sich dort treffen kann, so wie z.B. in der Cafeteria...

...Ja das wollte ich gerade sagen, deswegen gibt es ja auch diese Angebote von der Cafeteria, die müssen aber begleitet werden.

Dieser Treffpunkt kann ja dann auch von Jugendlichen genutzt werden.

Ja genau, dort haben sich auch schon Jugendliche getroffen, es gab auch schon ein „Mädchencafe“ und ähnliche Angebote.

Dann könnte man ja auch so einen allgemeinen Treffpunkt für Jugendliche einrichten wie z.B. einen Jugendraum.

Wäre auch angedacht.

Sehen Sie da Probleme zwischen den Älteren und den Jugendlichen?
Auf jeden Fall.

Wie könnte man dieses Problem vielleicht lösen?

Es ist schwierig. Wir haben da auch gerade Probleme mit dem Jugendhaus, oder es heißt eigentlich nicht Jugendhaus es ist eher ein Jugendraum, ein Holzhaus, das ist nicht weit entfernt davon. Es liegt am Rande einer Kleingartenanlage. Die Kleingärtner haben eben ein sehr hohes Ruhebedürfnis, besonders an Wochenenden und diese beiden Interessen miteinander zu verbinden ist sehr schwierig. Ich denke der Jugendrat, für den ich ja auch zuständig bin, ist ein gutes Mittel um da für mehr Verständnis zu sorgen. Ich denke beide Seiten müssen zu und abgeben, das ist wie überall. Beide Seiten müssen ihre Bedürfnisse tolerieren und sich einander annähern.

Das haben wir ja schon angesprochen, die Nutzung des Bürgerhauses für private Zwecke. Denken Sie das man das noch zurückschrauben sollte, oder vielleicht noch ausbauen, oder denken sie, so wie es gerade ist, ist es in Ordnung?

Ich denke so wie es ist, ist es in Ordnung. Es ist ja auch gut, wenn sich Leute in Vereinen engagieren, das wollen wir ja auch. Das stärkt die Vereine, die Gemeinwesen Arbeit und wenn sich jemand in einem Verein engagiert, dann spricht ja auch nichts dagegen, wenn dann der Verein diesen Raum mietet. Ich denke das ist so gewollt und auch gut so. Also ich würde das nicht auf ganz private Feiern ausweiten, das führt nur zu Spannungen innerhalb der Bevölkerung.

Was ich jetzt hier noch als Problem sehe ist, wenn man das Haus jetzt vor allem für Vereine öffnet, was natürlich für die Vereine nötig ist, dass dann aber die Menschen, welche in einem Verein Mitglied sind, ja schon, zumindest teilweise integriert sind. Und gerade die Leute, die eben nicht schon irgendwo teilhaben, haben ja dann auch sehr große Hemmschwellen so ein Bürgerhaus zu benutzen.

Deswegen sind eben auch solche niederschwelligen Angebote wie diese Frauenintegrationskurse so wichtig. Das man diese Menschen erreicht und daraus kann sich ja dann auch noch mehr entwickeln. Es sollte natürlich ein eingetragener Verein sein, aber das Bürgerhaus steht auch offen für andere Gruppen, die gibt es auch. Wir haben auch Gruppen drin, die nicht vereinsmäßig organisiert sind, die aber in Zuffenhausen sehr viel für die Gemeinwesen Arbeit tun. Diese Entscheidung trifft dann der Bezirksvorsteher.

Wäre es jetzt eben auch möglich, dass sich im Bürgerhaus eine nicht vereinsmäßig organisierte Gruppe von z.B. fünf Freunden dort zum Kartenspielen trifft?

Das wäre nicht möglich, weil das eben keinen Vorteil für die Gemeinwesen Arbeit in Zuffenhausen bringen würde. Diese Gruppe würden eben nur sich selbst einen Vorteil bringen und nicht für das Gemeinwesen. Wenn diese Gruppe sich jetzt z.B. öffnen würde und das Kartenspielen für die gesamte Bevölkerung anbieten würde, wie z.B. ein offener Vereinskat o.ä. dann wäre das wieder eine andere Sache.

Im Rahmen von der Cafeteria wäre das aber natürlich möglich.

Da kann man das natürlich machen. Der Kern ist eben, dass das Angebot immer für die Gemeinwesen Arbeit von Nutzen sein muss und nicht für eigene Zwecke.

Die Cafeteria wird meines Erachtens ja auch noch ein wenig spärlich besucht. Was gibt es für Möglichkeiten, was sehen Sie für Möglichkeiten dies noch zu verbessern?

Wir müssen einfach noch mehr in die Werbung gehen. Was natürlich auch wieder Geld kostet, aber ich denke das Bürgerhaus ist noch relativ wenig bekannt. In Rot ja, aber in Zuffenhausen z.B. hier unten ist das sehr wenig bekannt, was Sie bei Ihrer Umfrage wahrscheinlich schon bemerkt haben. Ich denke da müssten wir einfach noch offensiver werben.

Dann zur Verstetigung. Das Bürgerhaus soll ja auch dauerhaft gehalten werden, genauso wie die Cafeteria dort.

Auf jeden Fall..

...auch mit Personalbesetzung und den Öffnungszeiten dauerhaft?

Wäre wünschenswert, aber wie gesagt, das ist halt das was von Ehrenamtlichen geleistet werden muss, weil die Stadt dafür kein Geld hat und keine Stellen bewilligt werden können. Der Vertrag mit der Caritas läuft ja über Projektmittel der „Sozialen Stadt“, wenn das ausläuft und die „Soziale Stadt“ auch nicht mehr ist, was 2011 der Fall sein wird, dann müssen da eben ehrenamtliche Strukturen greifen.

Denken Sie wirklich das dies über Ehrenamtliche getragen werden kann? Ist das realistisch?

Es ist schwierig, es kommt darauf an. Wenn man genug Ehrenamtliche findet, sodass dies nicht nur 2-3 schultern müssen. 2-3 können dies sicherlich nicht alleine schultern. Wenn wir aber einen Stamm von 20-30 haben, die sich da abwechseln und z.B. jeder dann nur einmal im Monat dran ist. Ich denke sowas kann man dann machen, einen Tag im Monat kann man für so etwas opfern, aber man braucht halt genug Leute.

Meinen Sie es wäre realistisch mit den Einnahmen so hoch zu fahren, sodass sich die Cafeteria irgendwann selber trägt?

Das glaube ich nicht, nein. Es wird immer ein Zuschussbetrieb sein, der eben von Ehrenamtlichen getragen werden muss. Das heißt, wenn wir dann eben keinen Bäcker haben, dass dann selber Kuchen gebacken, gespendet werden muss.

Dann noch eine allgemeine Frage: Würden Sie sagen, das Bürgerhaus ist ein Erfolgsprojekt geworden?

Ja, auf jeden Fall.

Wäre dies auch möglich gewesen ohne die ehrenamtliche Beteiligung im Vorfeld?

Nein, also das haben die Bürger von Rot und Zuffenhausen sich selbst verdient und selbst erarbeitet und wenn die sich nicht so dahinter geklemmt hätten, auch mit der „Sozialen Stadt“, dann wäre dies wahrscheinlich nicht möglich gewesen.

Und vielleicht noch mal konkret: Auf welchen Ebenen sehen Sie nun noch Handlungsbedarf?

Bei den Ehrenamtlichen. Wir müssen einfach noch mehr Ehrenamtliche gewinnen und das Ganze auf mehrere Schultern verteilen. Das ist wirklich das Ziel was wir bis 2011 schaffen müssen.

Gibt es dazu schon Ansätze von der Stadt wie man noch mehr Menschen „mit ins Boot nehmen kann“?

Es gibt eine Gruppe die sich damit beschäftigt, da ist der Herr Holch drin, da ist die Frau Kinn drin und auch der Herr Hanus. Dort laufen schon Maßnahmen wo man versucht noch mehr Ehrenamtliche zu gewinnen. Gerade unser Bezirksvorsteher unterstützt auch die Ehrenamtlichen in jeder Hinsicht.

Was sind das genau für Projekte und Maßnahmen?

Mitglieder werben, diese Unterstützen in den Werbemaßnahmen auch durch finanzielle Unterstützung bürgerschaftlichen Engagements und ähnliche Dinge.

Ok. Das wär´s dann schon. Vielen Dank für das Interview.

**Abbildung 10: Stichwortinterview mit Herrn Holch, Projektleiter
Soziale Stadt Rot 11.11.2009**

Projektverlauf

1.) Wie verläuft das Projekt „Soziale Stadt Rot“ seit Beginn? Welche Projekte, außer dem Bürgerhaus, wurden bisher realisiert?

Siehe Jahresbericht

2.) Welche Projekte sind noch in Planung?

Siehe Jahresbericht

In Planung sind noch eine Tageseinrichtung für Kinder, bessere Wegeverbindungen ins neue Baugebiet „Im Raiser“ und noch andere Projekte.

3.) Wie viel Geld wurde bisher in die Soziale Stadt Rot investiert und von wo kamen die Gelder? (Bund-Land-Stadt?)

Bei den vorbereitenden Untersuchungen wurden als Investitionsempfehlung 12 Mio. angesetzt. Bewilligt wurden bisher 8,1 Mio. Davon 7,1 Mio. für investive Projekte, sowie 1 Mio. für nichtinvestive Projekte (Modellvorhaben). Zusätzlich wurde auch noch die Vorbereitung auf die „Soziale Stadt“ (Stadtteilmanagement) gefördert. Der Fördersatz beträgt allerdings nur 60%, d.h. 60% werden von Bund und Land jeweils zur Hälfte getragen, die restlichen 40% übernimmt die Kommune. Daher wird für jeden Förderantrag auch noch ein GR-Beschluss über die 40% nötig.

Öffentliche Flächen sind zu 100% finanzierbar, jedoch nur bis zu 150€/qm.

Beim Bürgerhaus ergab sich folgende Finanzierung: Das Bürgerhaus kostete ca. 2 Mio. €, welches die Soziale Stadt zu 50% gefördert hat. D.h. konkret wurden 1 Mio. zu 60% durch die Soziale Stadt getragen und die restlichen 40% von der Kommune. In Zahlen heißt das, die Soziale Stadt hat sich am Bürgerhaus mit 0,6 Mio. € beteiligt und die Stadt Stuttgart trug 1,4 Mio. € der Kosten.

Grundsätzlich werden die Förderanträge immer in „Häppchen“ beim Wirtschaftsministerium Baden-Württemberg gestellt, danach folgen Aufstockungsanträge. Derzeit läuft ein weiterer Aufstockungsantrag für die Kindertagesstätte.

Bürgerschaftliches Engagement

4.) Wie genau wurden die Bürger in das Projekt eingebunden? Wie wurden sie darauf aufmerksam gemacht?

Vor Antragstellung wurde eine Kommunikationsgesellschaft beauftragt die Bürger zu informieren, eine offene Bürgerbeteiligung durchzuführen und Arbeitskreise zu bilden. Parallel dazu wurde die Vorbereitende Untersuchung durchgeführt aus dieser ergab sich schließlich der Ergebnisbericht und die Investitionsempfehlung. Die Vorbereitende Untersuchung und die offene Bürgerbeteiligung wurden für die Antragstellung benötigt. Das heißt bei Antragstellung waren bereits die ehrenamtlichen Strukturen vorhanden, sodass bei Bewilligung der Gelder gleich „gestartet“ werden konnte.

Die Vorbereitende Untersuchung dient auch als Kommunikationsinstrument für den Gemeinderat, da diese ja auch die Investitionsempfehlung beinhaltet.

5.) Wie wurde die Bürgerbeteiligung genau umgesetzt?

*Siehe Organigramm ehrenamtliche Beteiligung
Diese Struktur wurde so oder in ähnlicher Form bereits in anderen „Soziale Stadt“ Städten umgesetzt. Zusätzlich zu den Arbeitskreisen wurden aber auch Umfragen durchgeführt, in näherer Umgebung der einzelnen Projekte wurden Flyer verteilt, außerdem werden die Kinder und Jugendlichen bei einzelnen Projekten mit einbezogen, z.B. durch Bastelarbeiten u.ä.*

6.) Kann man die Kosten einer solchen Bürgerbeteiligung irgendwie darstellen? Wenn nein, wie hoch schätzen Sie diese?

Im Grunde ist das das Honorar des Stadtteilmanagers, welches sich im Durchschnitt auf 90.000 € pro Jahr beläuft.

Bürgerhaus in Rot

7.) Wie schätzen Sie die derzeitige Lage des Bürgerhauses bezüglich:

→ der laufenden Kostensituation

Die Kosten des laufenden Betriebs ergeben sich wie folgt:

- Personalkosten Verwaltung: 33% Stelle beim Bezirksamt Zuffenhausen*
- Cafeteria: wird bezuschusst über das Modellvorhaben „Personen aus der Arbeitslosigkeit holen“*
- Hausmeister: wird über das SGB finanziert*

- *Sachkosten: wird von der Stadt Stuttgart über das Hauptamt abgerechnet*

→ der angebotenen Hilfsdienstleitungen

Es gibt einen Spiel-und Mehrzweckraum, der allerdings nicht sehr gut genutzt wird, desweiteren gibt es Tanzkurse, Sprachkurse und Altennachmittage.

→ der Erreichbarkeit der ehrenamtlich Tätigen Gruppen

Der Bürgerverein Rot und das Büro des Stadtteilmanagement haben dort ihren ständigen Sitz.

→ der Möglichkeiten des Austausches und der Vernetzung der Bürger untereinander

Dies ist über die Angebote möglich, allerdings gibt es bei der Cafeteria Verbesserungsmöglichkeiten z.B. bei der Öffentlichkeitsarbeit

→ der Nutzung des Bürgerhauses von allen Kulturen und Generationen

Dies ist leider nur eingeschränkt möglich, da z.B. auch keine Hochzeitsfeiern dort stattfinden dürfen. Allerdings gab es eine Anfrage des Arabischen Kulturkreises, diese nutzen das Bürgerhaus nun regelmäßig. Auch gab es schon eine Veranstaltung zum „Interkulturellen Backen“. Die Verwaltung steht dem natürlich offen gegenüber.

→ der Nutzung des Bürgerhauses für private Zwecke

Grundsätzlich ist die Nutzung für private Zwecke möglich, jedoch wird dies von Fall zu Fall entschieden. Dies ist in allen Bürgerhäusern Stuttgarts gleich geregelt.

→ der Cafeteria,

Die Cafeteria ist sehr wichtig, sie sorgt für eine Öffnung und Belebung des Bürgerhauses. Allerdings ist sie noch nicht selbsttragend.

ein?

8.) Würden Sie sagen das Bürgerhaus ist ein Erfolgsprojekt geworden? Wenn ja, hätte dies Ihrer Meinung nach auch ohne die Bürgerbeteiligung so umgesetzt werden können?

Das Bürgerhaus ist auf jeden Fall ein Erfolgsprojekt und aus Rot nicht mehr wegzudenken. Die Roter sind stolz auf ihr Bürgerhaus, außerdem ist es auch wichtig für das Image, da es auch äußerlich gut und ansprechend gestaltet wurde. Vor allem die auffällige und mutige Farbgestaltung wäre ohne die Bürger nicht möglich gewesen. Die Bürger üben auch einen öffentlichen Druck auf den Gemeinderat aus und sind somit auch politisches Instrument. Das Bürgerhaus wird gut genutzt in und außerhalb von Rot, somit ist die Wirkung des Bürgerhauses sehr positiv für Rot

9.) Auf welchen Ebenen bezüglich des Bürgerhauses sehen Sie noch Handlungsbedarf?

Vor allem müssen wir für eine Verstetigung der Cafeteria sorgen, da diese sich noch nicht selbst trägt.

Auch gibt es zu wenig Angebote für Jugendliche im Bürgerhaus. Wobei dies eher als sekundärer Handlungsbedarf gilt, da es in anderen Projekten bereits Angebote für Jugendliche gibt.

Abbildung 11: Fragebogen zum Bürgerhaus in Rot

Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger,

als Studentin der Hochschule für öffentliche Verwaltung und Finanzen führe ich im Rahmen meiner Diplomarbeit eine **Bürgerumfrage zum Bürgerhaus in Rot** durch.

Hierfür benötige ich Ihre Unterstützung:

In der folgenden Befragung möchte ich herausfinden, in welchem Umfang und in welcher Weise das Bürgerhaus in Rot von Ihnen genutzt und angenommen wird.

Aus diesen Erkenntnissen möchte ich Folgerungen ziehen, wie Ihr Bürgerhaus in Zukunft noch besser werden kann.

Selbstverständlich erfolgt die Befragung vollkommen **anonym**. Die Daten können **nicht personenbezogen, sondern nur statistisch** ausgewertet werden.

Bitte geben Sie den ausgefüllten Fragebogen bis zum **13.12.2009** im Bürgerhaus Rot ab.

Ich danke Ihnen für Ihre Mithilfe!

Ingrid Basch

Befragung der Bürger zum **Bürgerhaus in Rot**

Bitte füllen Sie den Fragebogen Ihrer Meinung entsprechend aus.

1. Personenbezogene Daten

1.1 **Alter:** bitte eintragen

1.2 **Wohnort:** Rot Stadtbezirk Zuffenhausen
 außerhalb des Stadtbezirks Zuffenhausen

1.3 Nationalität: Deutsch andere EU-Nationalität
Nationalität außerhalb der EU

1.4 Geschlecht: männlich weiblich

2. Allgemeines zum Bürgerhaus

2.1 Ist Ihnen das Bürgerhaus in Rot bekannt?

Ja Nein

2.2 Wenn nein, welche Angebote würden Sie in einem Bürgerhaus erwarten?

Cafeteria
Seniorentreffen
Deutschkurse
Angebote für Kinder und Jugendliche wie z.B. Schülerhilfe
Jugendraum
Vermietung der Räume für private Zwecke wie
z.B. Geburtstage
Hilfsdienstleistungen wie z.B. Schuldenberatung
regelmäßige Veranstaltungen zu verschiedenen
Themen z.B. Karneval
Vortragsreihen z.B. Leben im Alter
sonstiges _____

Folgende Fragen bitte nur beantworten, wenn Sie bei 2.1 „Ja“ angekreuzt haben:

2.3 Wie sind Sie auf das Bürgerhaus aufmerksam geworden?

durch das Projekt „Soziale Stadt Rot“
durch das Internet
über Flyer, Zeitung, Aushänge
durch Bekannte, Freunde
sonstiges _____

2.4 Ist Ihnen das Angebot im Bürgerhaus bekannt?

habe schon mal etwas darüber gehört
erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber
informiere mich regelmäßig über das Angebot
kenne das Angebot gar nicht

2.5 Wie oft nutzen Sie die angebotenen Dienstleistungen im Bürgerhaus?

- Sehr selten
 selten
 gelegentlich
 häufig
 sehr häufig
-

2.6 Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbarkeit des Bürgerhauses?

sehr wichtig sehr unwichtig

2.7 Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des Bürgerhauses?

sehr zufrieden sehr unzufrieden

2.8 Falls Sie das Angebot des Bürgerhauses nutzen, wie kommen Sie gewöhnlich zum Bürgerhaus?

Straßenbahn	<input type="checkbox"/>	zu Fuß	<input type="checkbox"/>
Bus	<input type="checkbox"/>	Fahrrad	<input type="checkbox"/>
PKW	<input type="checkbox"/>	sonstiges	_____

3. Angebot im Bürgerhaus

3.1 Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt der ehrenamtlich tätigen Gruppen im Bürgerhaus?

sehr wichtig sehr unwichtig

3.2 Wie zufrieden sind Sie mit der Erreichbarkeit ehrenamtlich tätiger Gruppen im Bürgerhaus?

sehr zufrieden sehr unzufrieden

3.3 Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria im Bürgerhaus in Bezug auf das Angebot an Speisen und Getränken, Öffnungszeiten und Preisen?

sehr zufrieden sehr unzufrieden

3.4 Das Bürgerhaus ist ein Begegnungsort für alle Generationen und Kulturen.

Stimmen Sie dieser Aussage zu?

Stimme voll und ganz zu stimme
überhaupt nicht zu

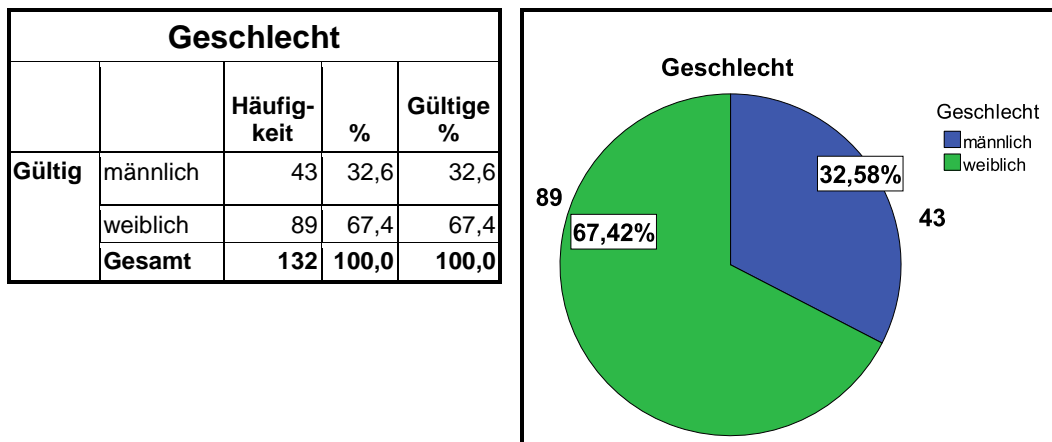
3.5 Was trifft aus Ihrer Sicht am ehesten auf das Bürgerhaus zu?

	vollkommen	eher	teils teils	eher nicht	überhaupt nicht
interkulturell	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
modern	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vielfältig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
rückständig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
altmodisch	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
langweilig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

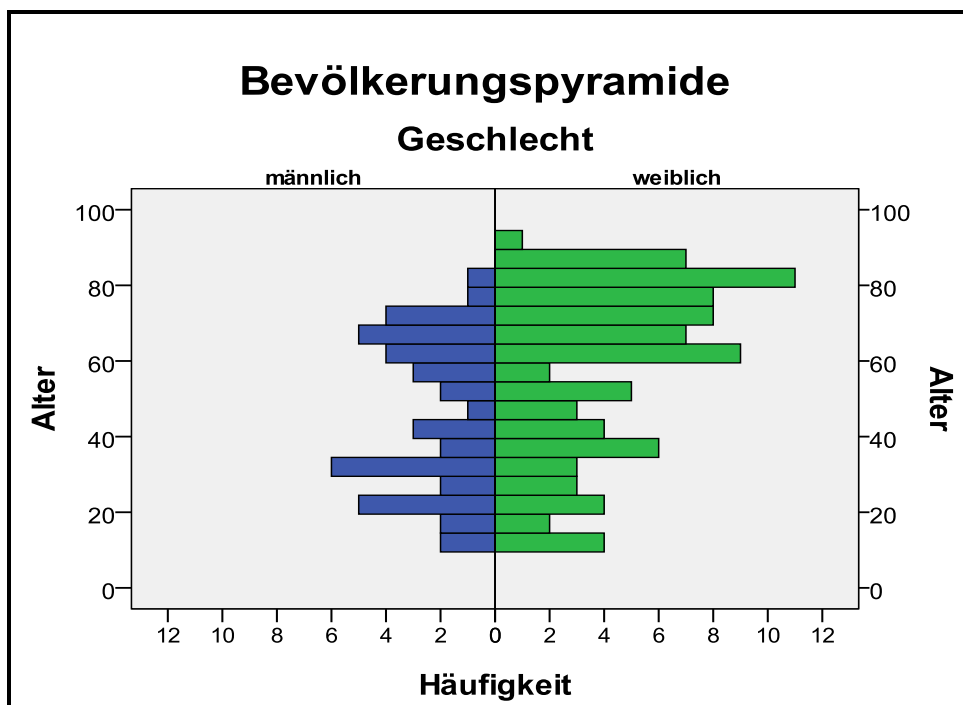
3.6 Was würden Sie am Bürgerhaus verbessern?

Vielen Dank für Ihre Unterstützung!!

**Struktur und Grundausswertung
der gesamten Stichprobe**

Schaubild VII- 1: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht

Quelle: eigene Darstellung

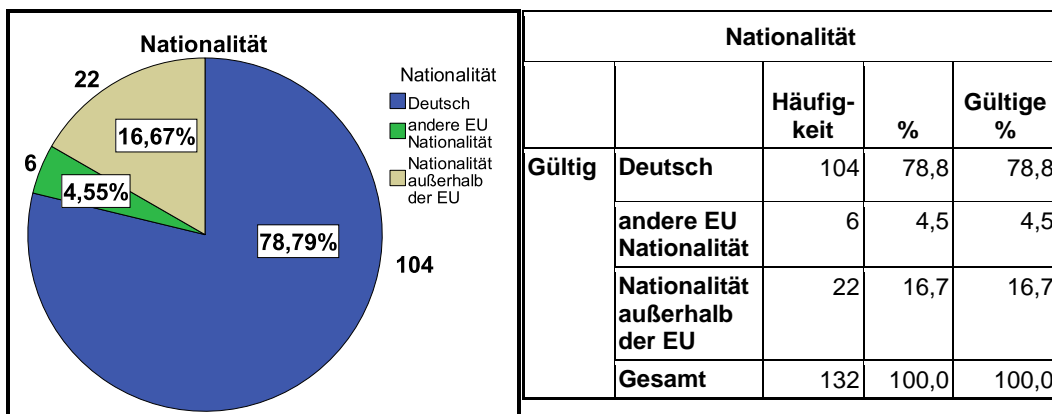
Schaubild VII- 2: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter

Quelle: eigene Darstellung

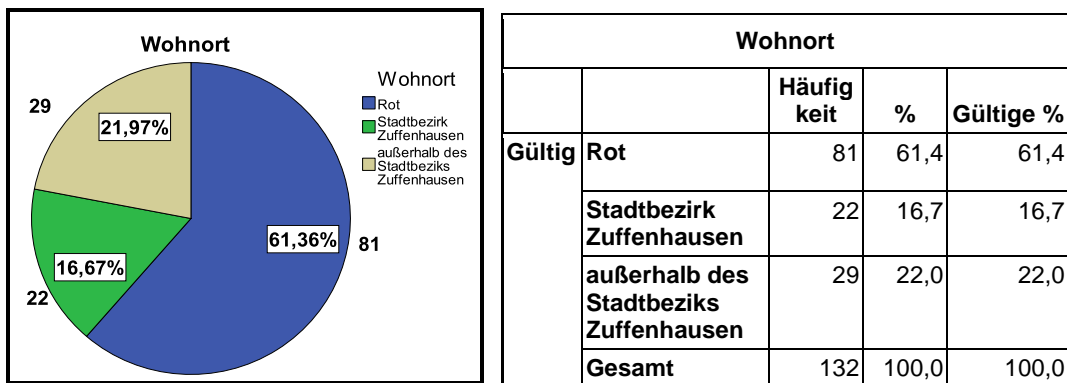
Tabelle VII- 1: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Statistiken		
Alter		
N	Gültig	130
	Fehlend	2
Mittelwert		54,32
Median		60,00
Modus		68 ^a
Standardabweichung		22,669
Spannweite		78
Minimum		12
Maximum		90
a. Mehrere Modi vorhanden. Der kleinste Wert wird angezeigt.		

Quelle: eigene Darstellung

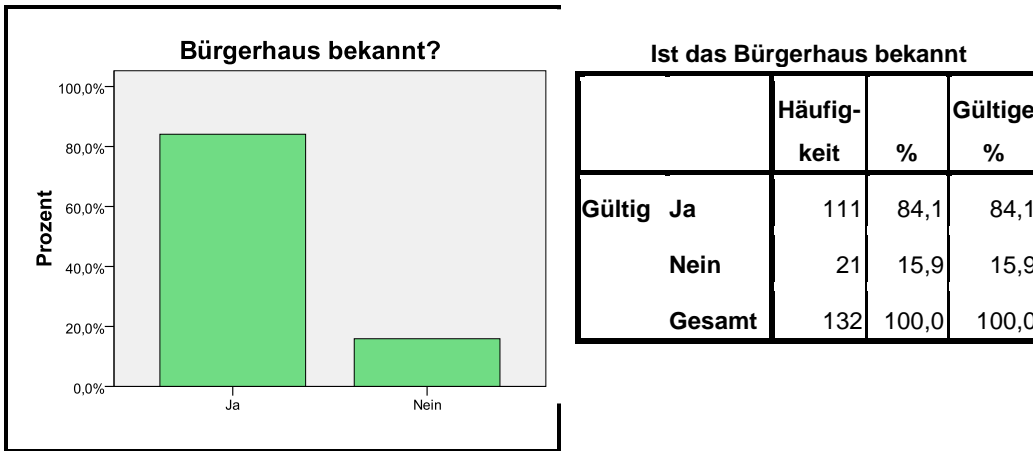
Schaubild VII- 3: Frage 1.3 Personenbezogene Daten – Nationalität

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 4: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort

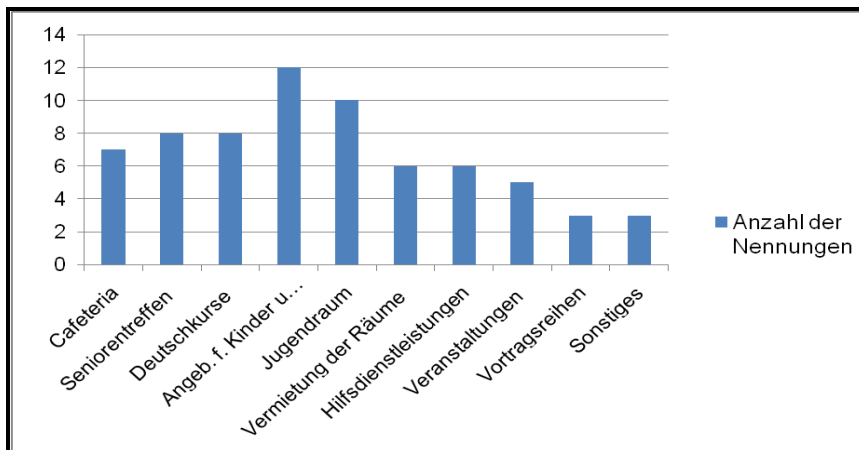
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 5: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt



Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 6: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot

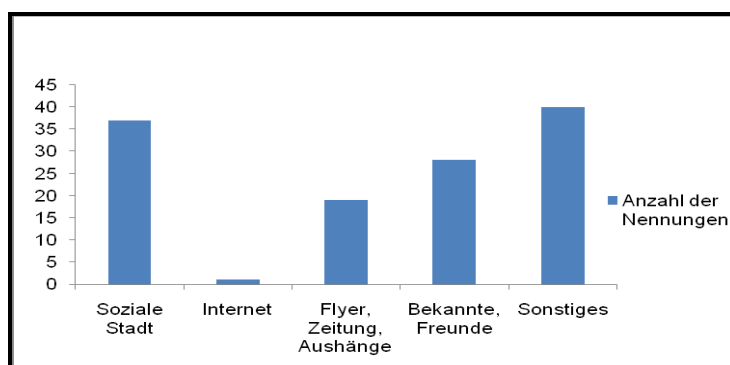


	Häufigkeit	%	Gültige %
Cafeteria	7	5,3	35
Seniorentreffen	8	6,1	40
Deutschkurse	8	6,1	40
Angeb. f. Kinder. u. Jugendliche	12	9,1	60
Jugendraum	10	7,6	50
Vermietung d. Räume f. priv. Zweckr	6	4,5	30
Hilfsdienstleistungen	6	4,5	30
Veranstaltungen zu versch. Themen	5	3,8	25
Vortragsreihen	3	2,3	15
Sonstiges*	3	2,3	15
Fehlend	112		
Gesamt	132		

*Unter Sonstiges wurde genannt: „Sprachkurse allg., Sportveranstaltungen“; „Vorbereitung von Festen, Feiern, Veranstaltungen aller Art im Stadtteil“; „Angebote für „Nicht Sehende“, gegenseitiges Helfen“

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 7: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch

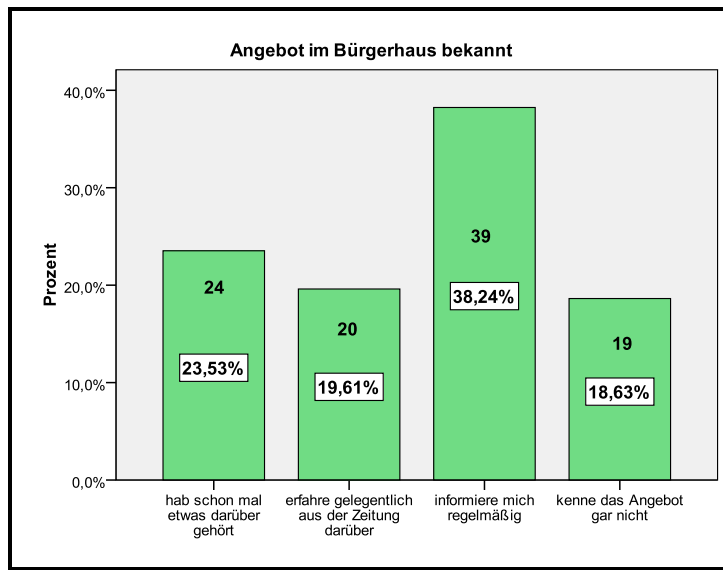


	Häufigkeit	%	Gültige %
Soziale Stadt	37	28	35,6
Internet	1	0,8	1,0
Flyer, Zeitung, Aushänge	19	14,4	18,3
Bekannte, Freunde	28	21,2	26,9
Sonstiges*	40	30,3	38,5
Fehlend	28		
Gesamt	132		

*Unter der Sonstiges wurde genannt: „TVC“; „VDK“; „durch wöchentlichen Senioren Mittwoch Nachmittag“; „war vorher meine Arbeitstätte (Ev. Gemeindehaus)“; „Ehrenamt“; „Wohnort gegenüber“; „durch Wohnort“; „Caritas“; „als Comeniushaus“; „wir haben jede Woche Alternachmittag“; „durch ehrenamtliche Tätigkeit“; „Verwandte“; „eigene dort abgehaltene Veranstaltungen“; „durch Arbeit“; „seit es vom Comeniushaus zum Bürgerhaus umgebaut wurde“; „Hip Hop TV 89“; „Gründungsmitglied Bürgerverein“; „Wohne ganz in der Nähe“; „durch den Verlust unseres Gemeindehauses“; „ehrenamtl. Mithilfe“; „durch Bekanntmachung in Schule“; „Standort des Arbeitsplatzes“; „durch die Arbeit“; „Konzert mitgewirkt“; „durch Renovierung“; „Ich wohne in der gleichen Straße“; „Haus im Süden“; „wollten Hochzeit im Bürgerhaus feiern“; „Wohnort“; „Nachbarhaus“; „Einweihung“; „als Besucherin eines Häuslichen Pflegekurs“; „Kunden“; „durch Wohnort Rot“; „durch Wohnort“; „Alten Club“; „Arbeitgeber“; „Grundung von Bürgerverein + BH“; „schon als Kind gekannt (Comeniushaus)“; „Wohnort“

Quelle: eigene Darstellung

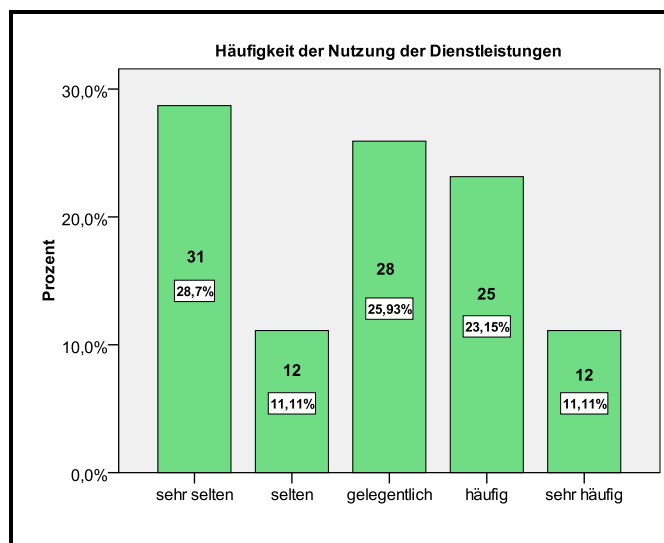
Schaubild VII- 8: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt



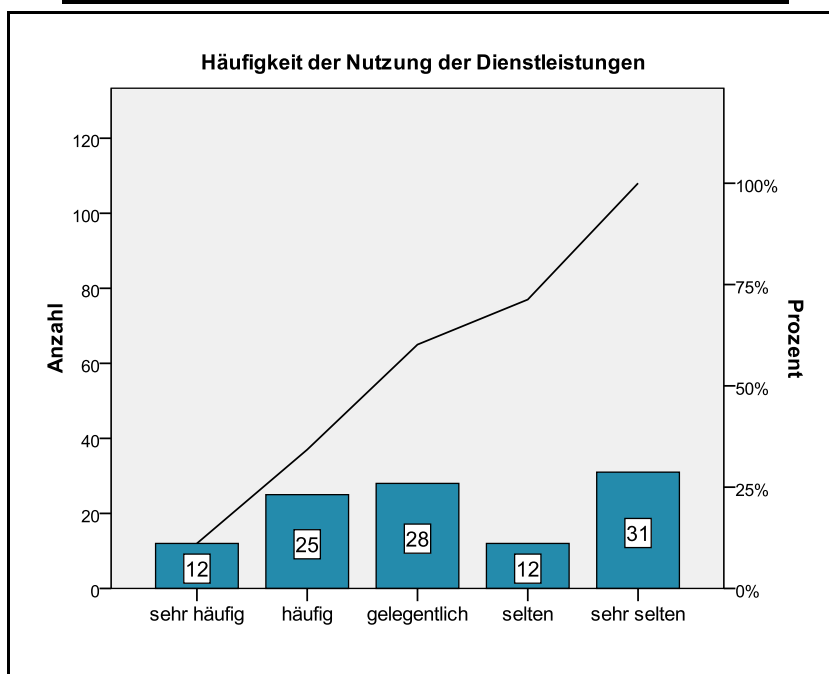
Ist Ihnen das Angebot bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	hab schon mal etwas darüber gehört	24	18,2	23,5
	erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber	20	15,2	19,6
	informiere mich regelmäßig	39	29,5	38,2
	kenne das Angebot gar nicht	19	14,4	18,6
	Gesamt	102	77,3	100,0
Fehlend	System	30	22,7	
Gesamt		132	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 9: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen



Wie oft nutzen Sie die angebotenen Dienstleistungen im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr selten	31	23,5	28,7
	selten	12	9,1	11,1
	gelegentlich	28	21,2	25,9
	häufig	25	18,9	23,1
	sehr häufig	12	9,1	11,1
	Gesamt		108	81,8
Fehlend	System	24	18,2	
Gesamt		132	100,0	



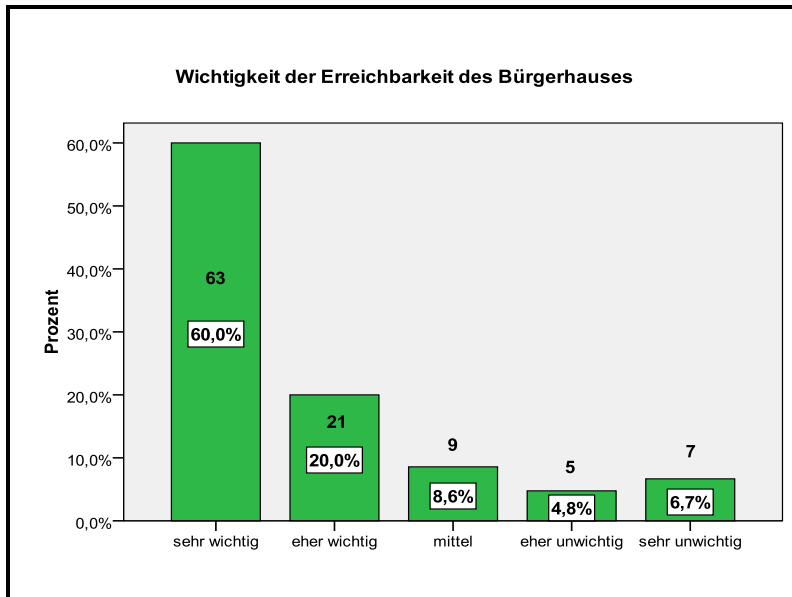
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 2: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

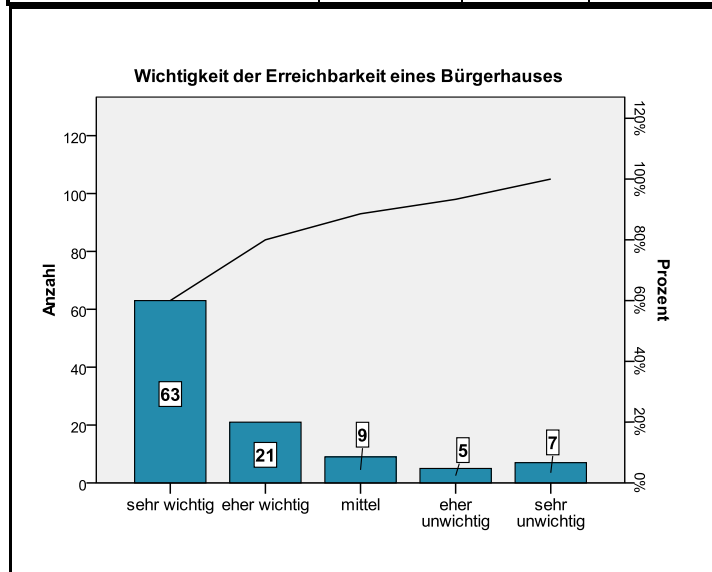
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie oft nutzen Sie die angebotenen Dienstleistungen im BH	108	4	1	5	2,77	1,378
Gültige Werte (Listenweise)	108					

Quelle: eigene Darstellung

**Schaubild VII- 10: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses**



		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	63	47,7	60,0
	eher wichtig	21	15,9	20,0
	mittel	9	6,8	8,6
	eher unwichtig	5	3,8	4,8
	sehr unwichtig	7	5,3	6,7
	Gesamt		105	79,5
Fehlend	System	27	20,5	
Gesamt		132	100,0	

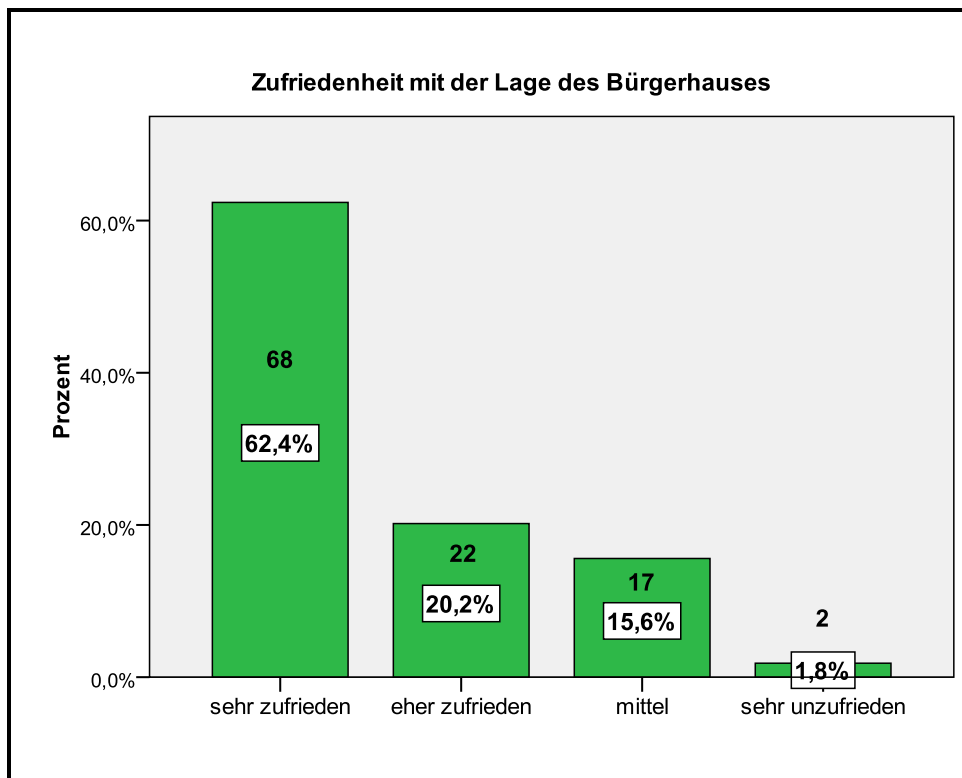


Quelle: eigene Darstellung

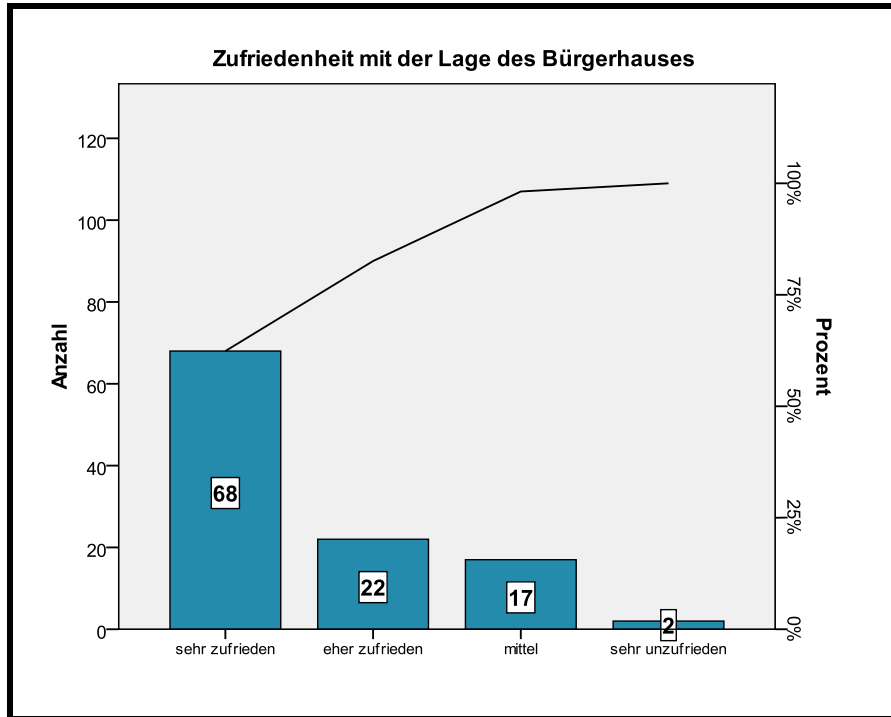
Tabelle VII- 3: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH	105	4	1	5	1,78	1,201
Gültige Werte (Listenweise)	105					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 11: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufriedenheit mit der Lage

Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	68	51,5	62,4
	eher zufrieden	22	16,7	20,2
	mittel	17	12,9	15,6
	sehr unzufrieden	2	1,5	1,8
	Gesamt	109	82,6	100,0
Fehlend	System	23	17,4	
Gesamt		132	100,0	



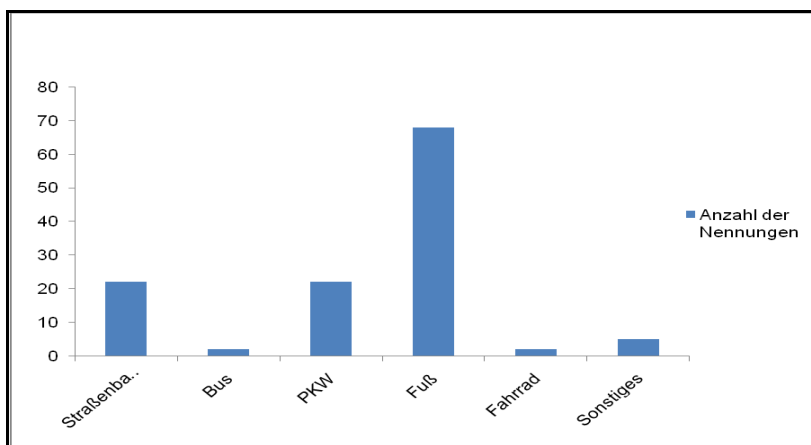
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 4: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	109	4	1	5	1,59	,884
Gültige Werte (Listenweise)	109					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 12: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus

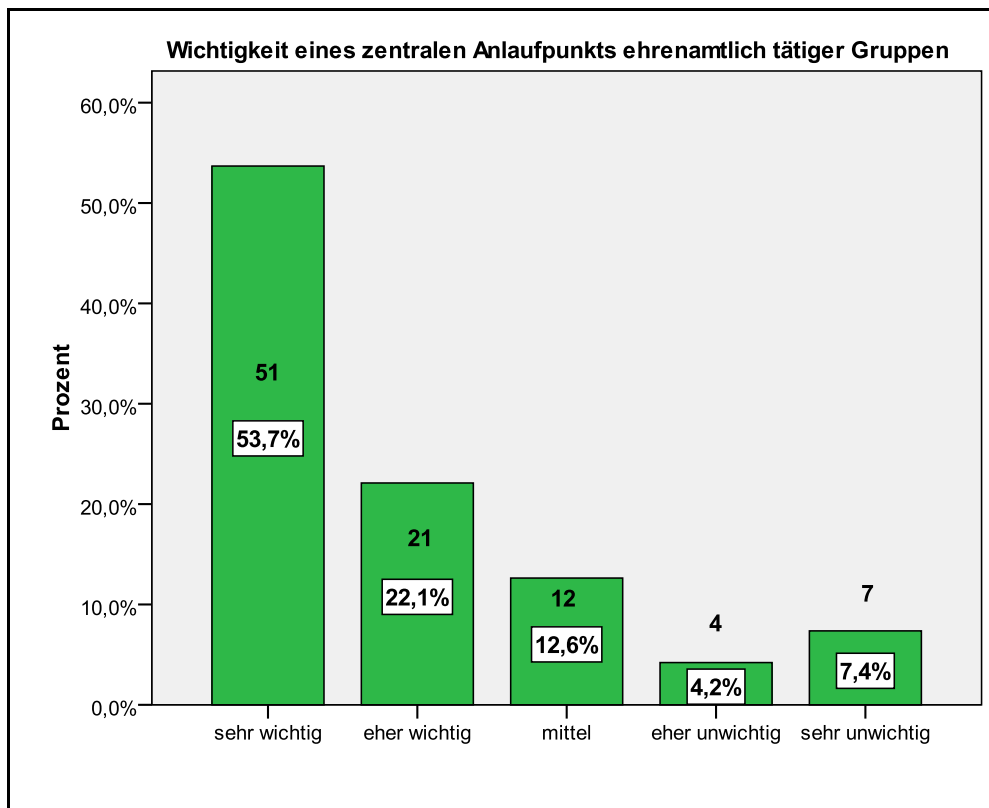


	Häufigkeit	%	Gültige %
Straßenbahn	22	16,7	20,8
Bus	2	1,5	1,9
PKW	22	16,7	20,8
zu Fuß	68	51,5	64,2
Fahrrad	2	1,5	1,9
Sonstiges*	5	3,8	4,7
Fehlend	26		
Gesamt	132		

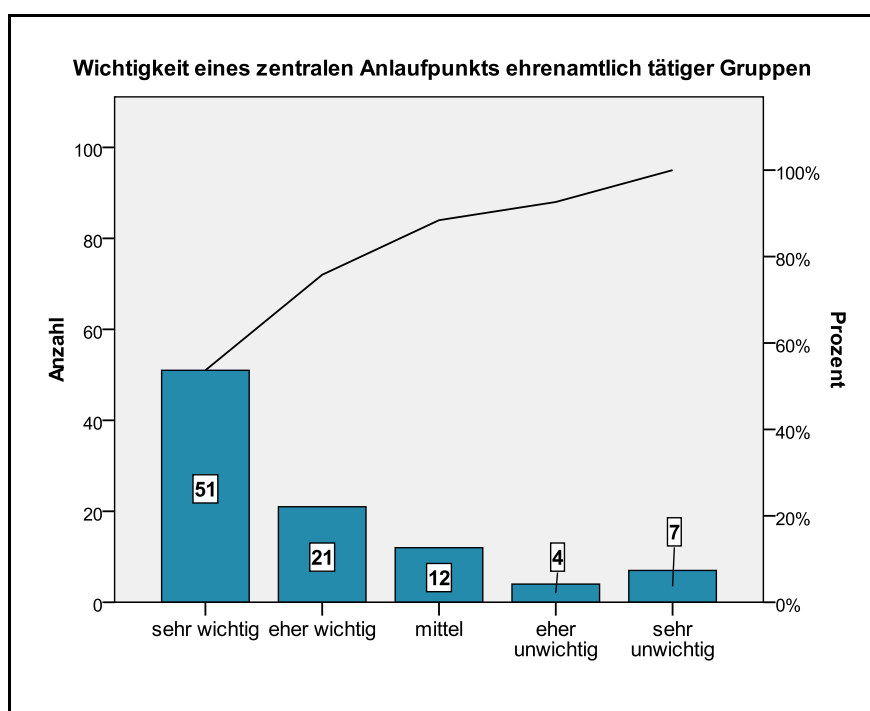
*Unter Sonstiges wurde genannt: „gar nicht“; „keine Anfahrt“; „keine Nutzung“; „gar nicht“; „Hol- und Bringdienst (Evang. Gesellschaft)“

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 13: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige



Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	51	38,6	53,7
	eher wichtig	21	15,9	22,1
	mittel	12	9,1	12,6
	eher unwichtig	4	3,0	4,2
	sehr unwichtig	7	5,3	7,4
	Gesamt		95	72,0
Fehlend	System	37	28,0	
Gesamt		132	100,0	



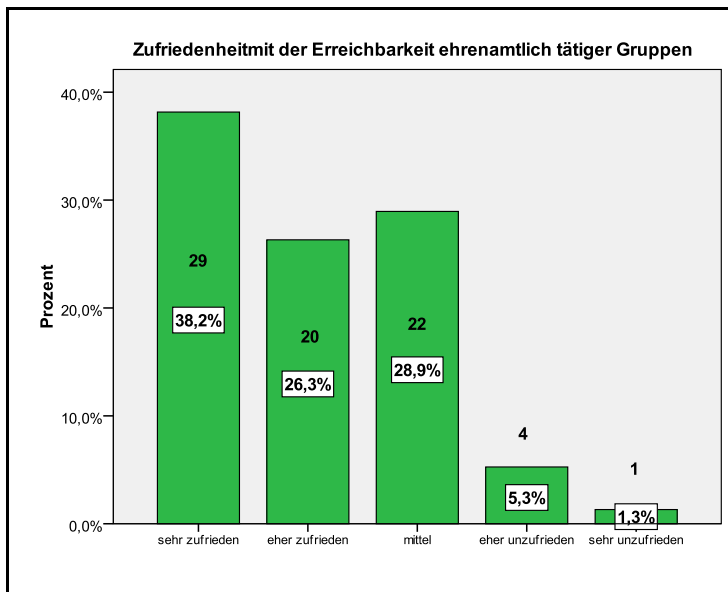
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 5: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

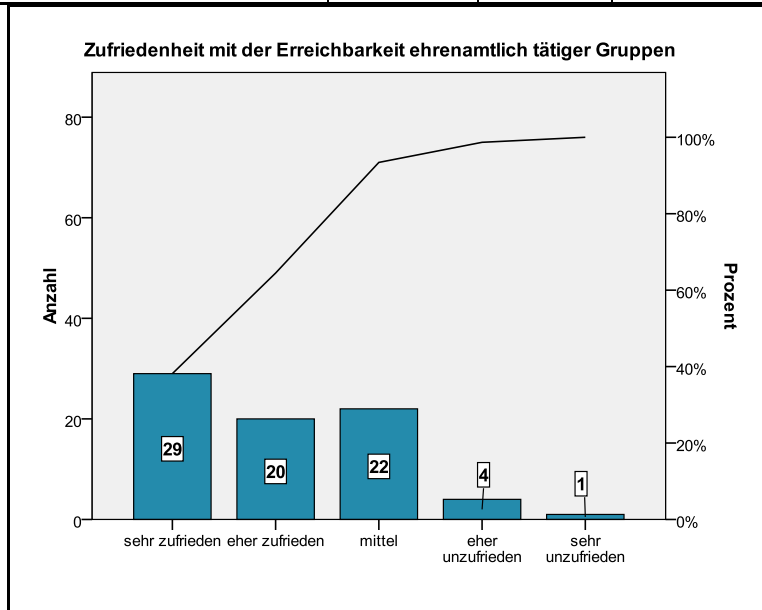
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	109	4	1	5	1,59	,884
Gültige Werte (Listenweise)	109					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 14: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige



Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	29	22,0	38,2
	eher zufrieden	20	15,2	26,3
	mittel	22	16,7	28,9
	eher unzufrieden	4	3,0	5,3
	sehr unzufrieden	1	,8	1,3
	Gesamt		76	57,6
Fehlend	System	56	42,4	
Gesamt		132	100,0	

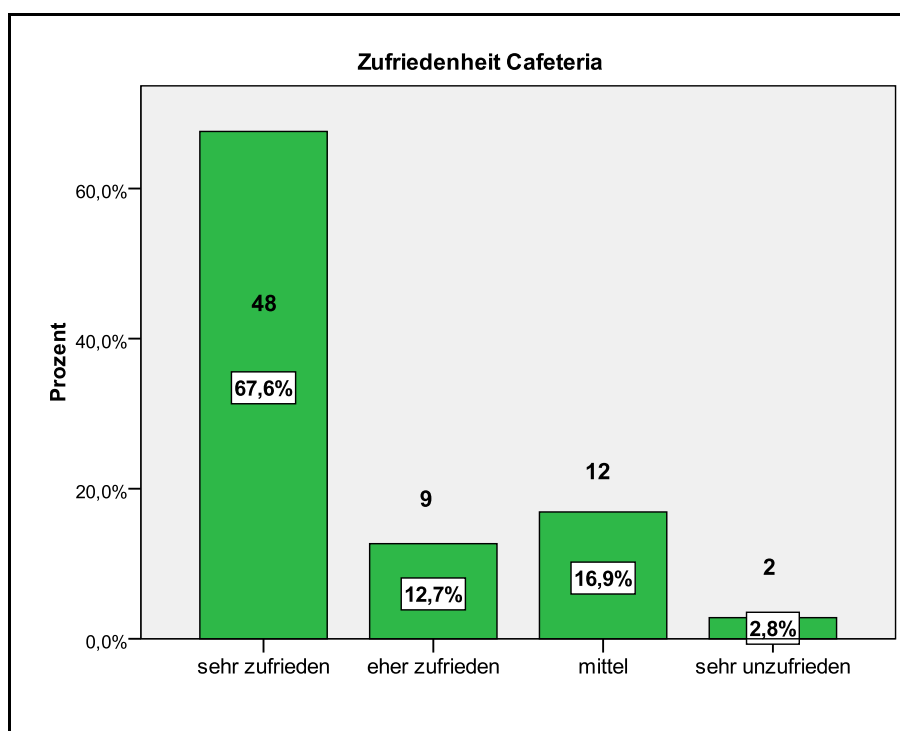


Quelle: eigene Darstellung

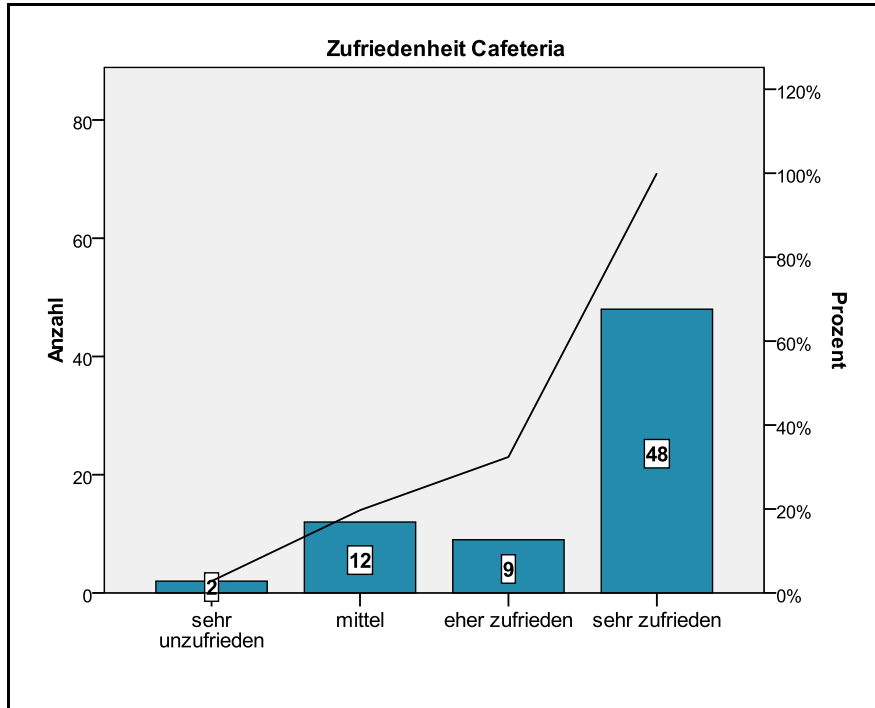
Tabelle VII- 6: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	76	4	1	5	2,05	1,005
Gültige Werte (Listenweise)	76					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 15: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria

Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria				
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente
Gültig	sehr zufrieden	48	36,4	67,6
	eher zufrieden	9	6,8	12,7
	mittel	12	9,1	16,9
	sehr unzufrieden	2	1,5	2,8
	Gesamt	71	53,8	100,0
Fehlend	System	61	46,2	
Gesamt		132	100,0	



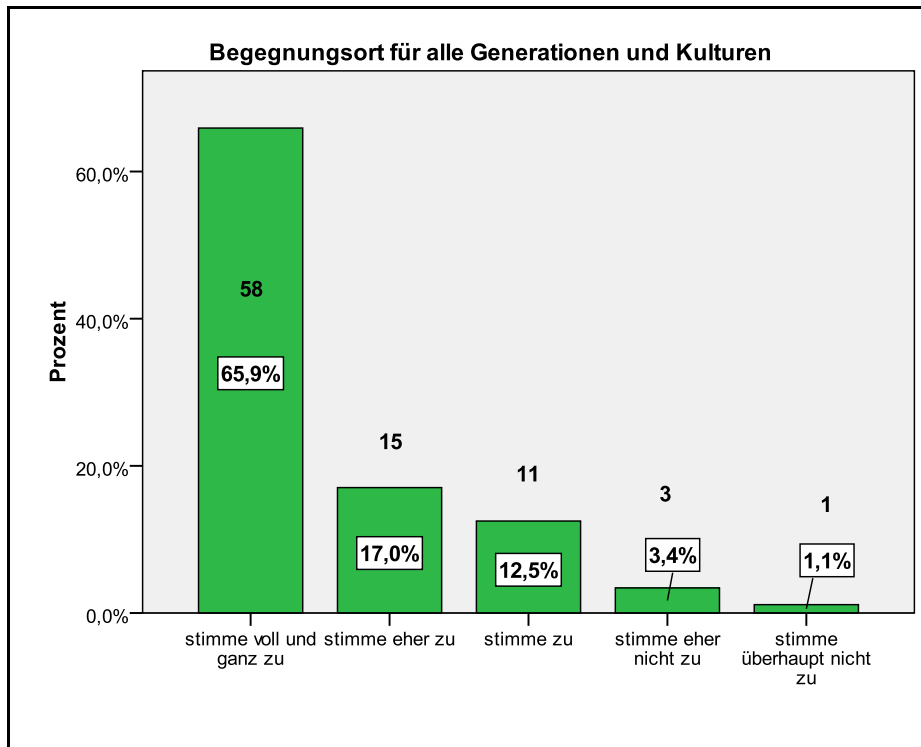
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 7: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

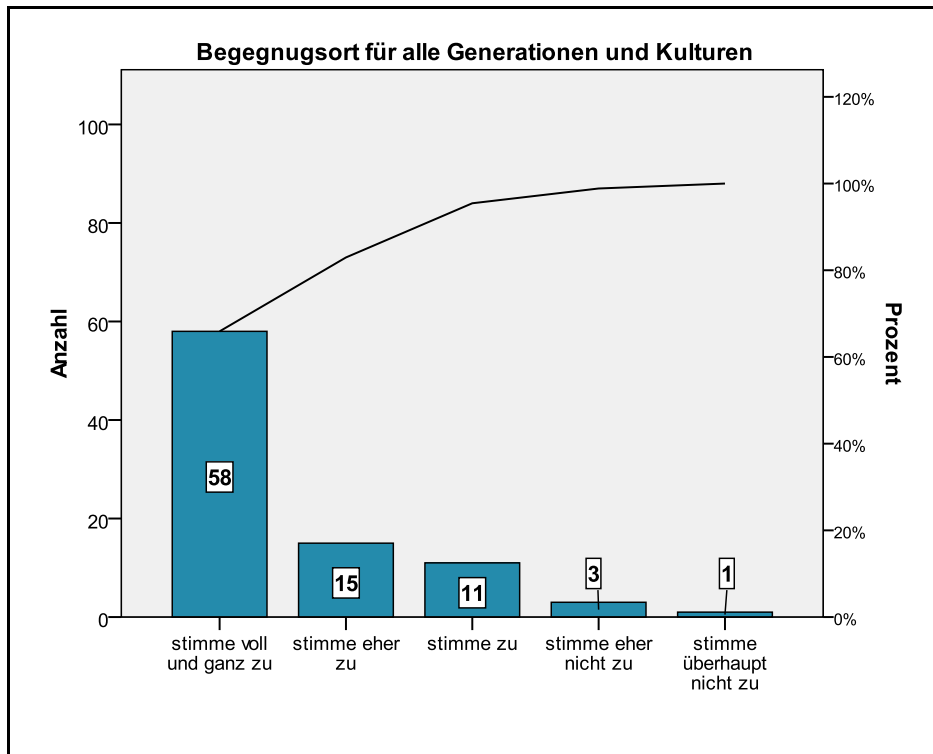
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria	71	4	1	5	1,58	,966
Gültige Werte (Listenweise)	71					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 16: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen



Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	stimme voll und ganz zu	58	43,9	65,9
	stimme eher zu	15	11,4	17,0
	stimme zu	11	8,3	12,5
	stimme eher nicht zu	3	2,3	3,4
	stimme überhaupt nicht zu	1	,8	1,1
	Gesamt		88	66,7
Fehlend	System	44	33,3	
Gesamt		132	100,0	



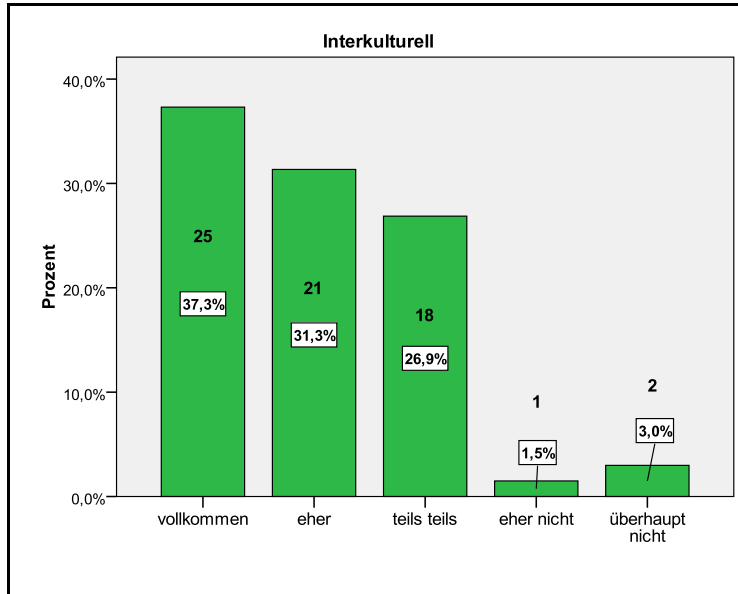
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 8: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

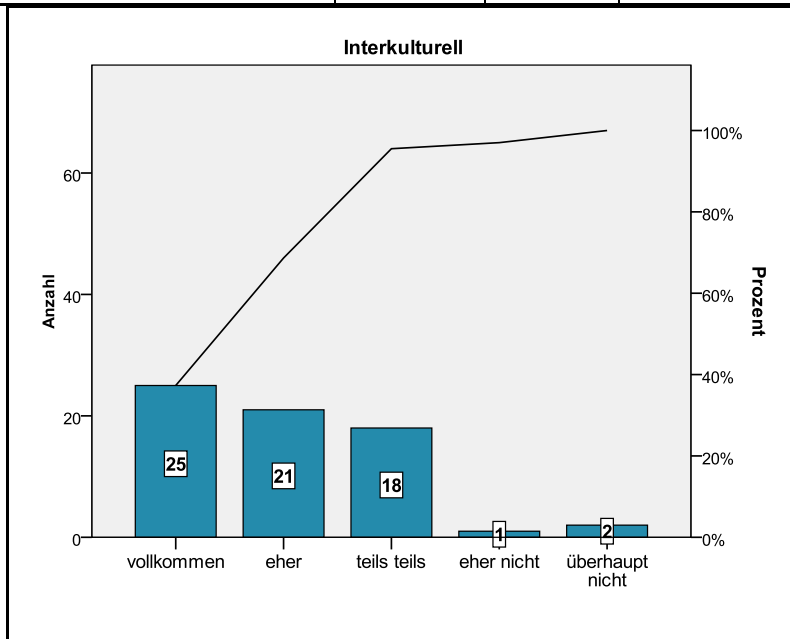
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen	88	4	1	5	1,57	,920
Gültige Werte (Listenweise)	88					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 17: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell



Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	25	18,9	37,3
	eher	21	15,9	31,3
	teils teils	18	13,6	26,9
	eher nicht	1	,8	1,5
	überhaupt nicht	2	1,5	3,0
	Gesamt		67	50,8
Fehlend	System	65	49,2	
Gesamt		132	100,0	

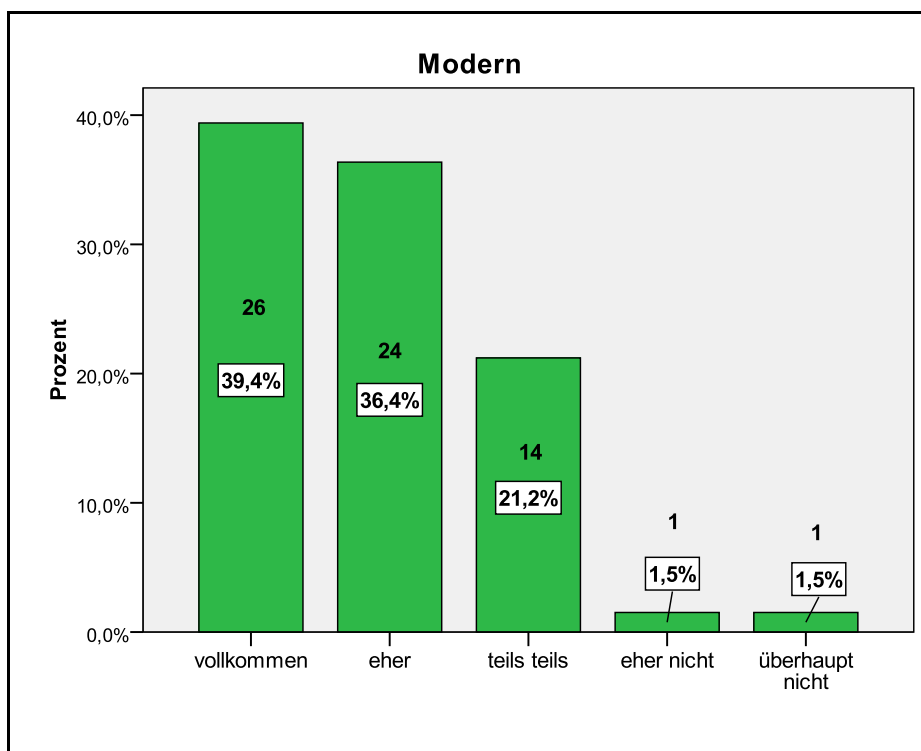


Quelle: eigene Darstellung

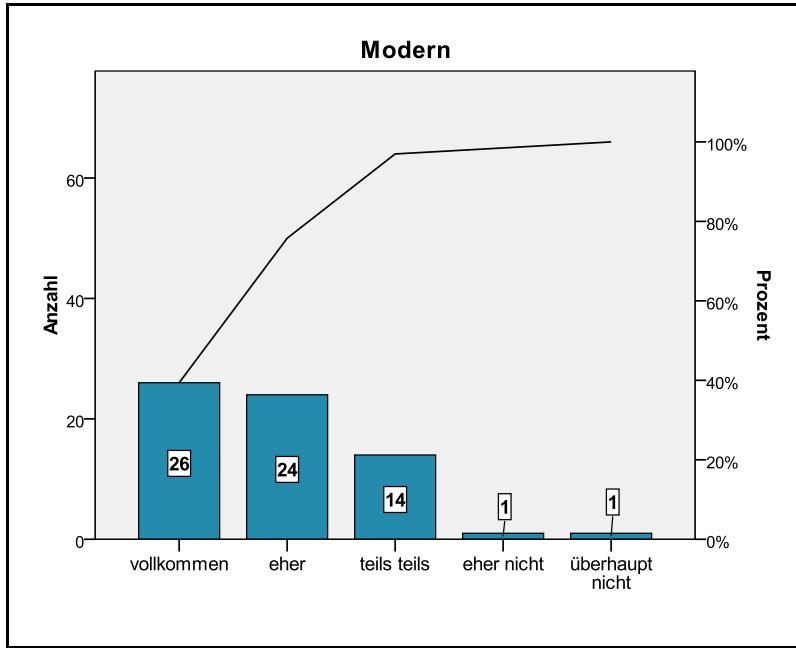
Tabelle VII- 9: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell	67	4	1	5	2,01	,992
Gültige Werte (Listenweise)	67					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 18: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern

Ist das BH aus Ihrer Sicht modern				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	26	19,7	39,4
	eher	24	18,2	36,4
	teils teils	14	10,6	21,2
	eher nicht	1	,8	1,5
	überhaupt nicht	1	,8	1,5
	Gesamt		66	50,0
Fehlend	System	66	50,0	
Gesamt		132	100,0	



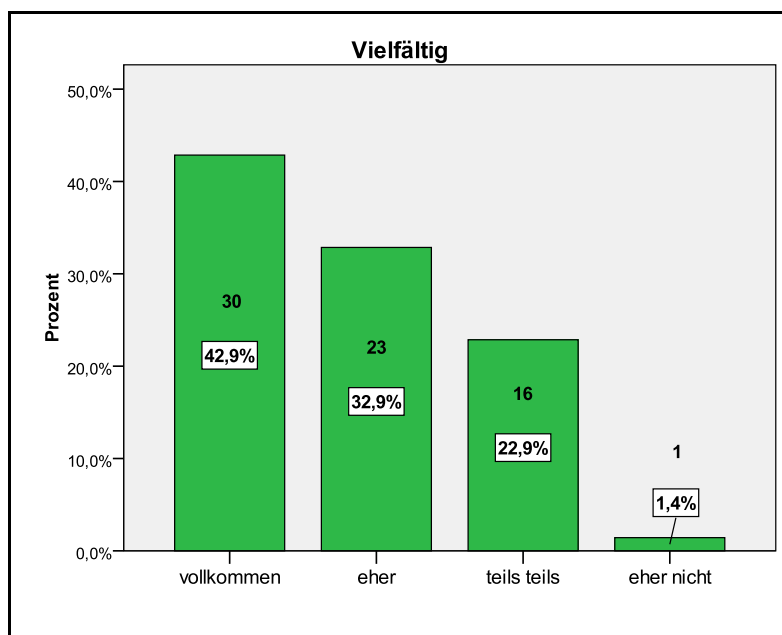
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 10: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

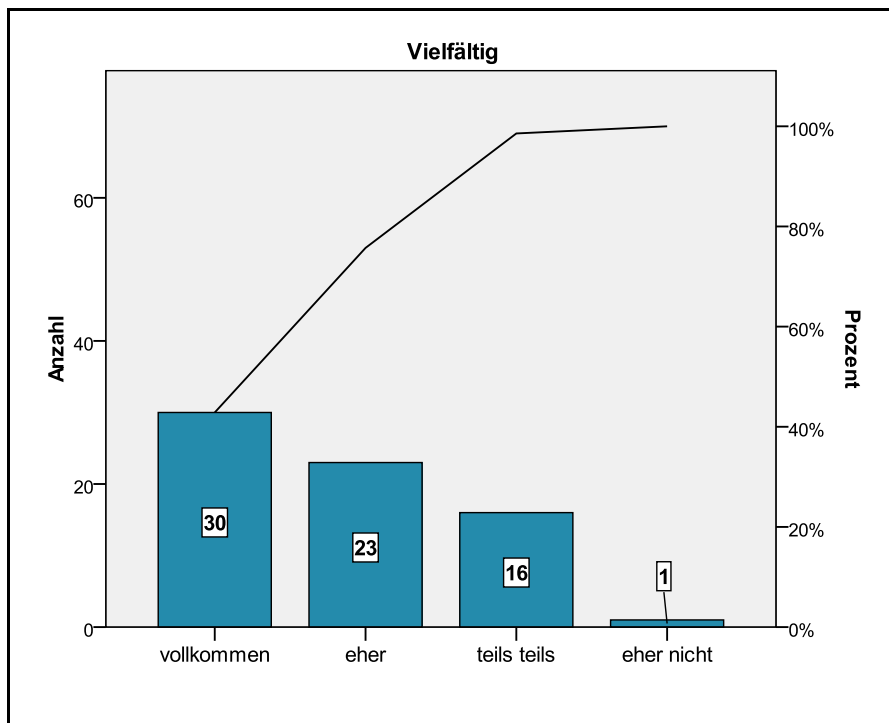
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern	66	4	1	5	1,89	,897
Gültige Werte (Listenweise)	66					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 19: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig



Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	30	22,7	42,9
	eher	23	17,4	32,9
	teils teils	16	12,1	22,9
	eher nicht	1	,8	1,4
	Gesamt	70	53,0	100,0
Fehlend	System	62	47,0	
Gesamt		132	100,0	



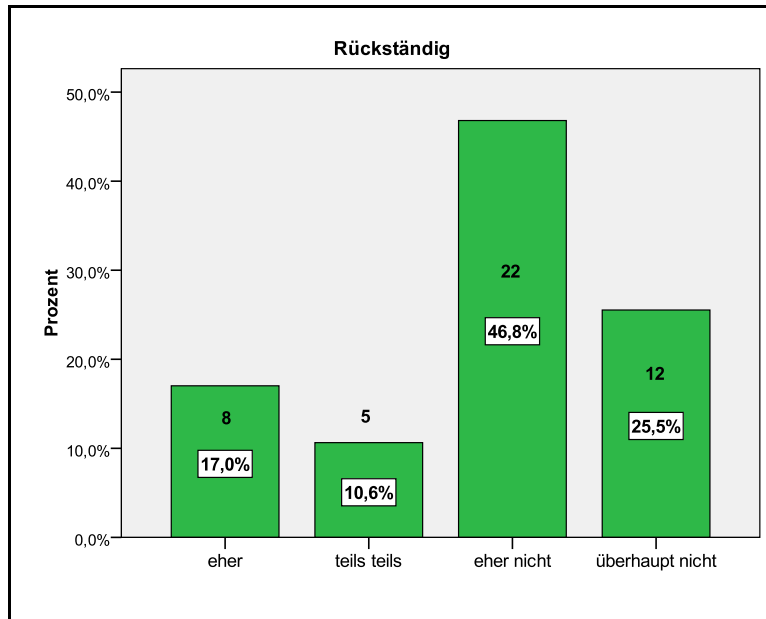
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 11: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

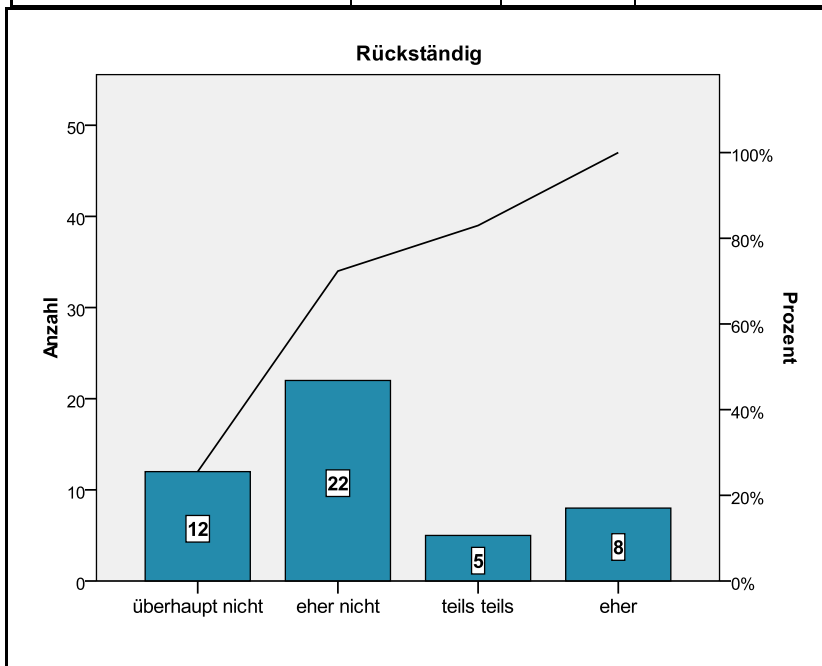
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig	70	3	1	4	1,83	,834
Gültige Werte (Listenweise)	70					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 20: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig



Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	8	6,1	17,0
	teils teils	5	3,8	10,6
	eher nicht	22	16,7	46,8
	überhaupt nicht	12	9,1	25,5
	Gesamt	47	35,6	100,0
Fehlend	System	85	64,4	
Gesamt		132	100,0	

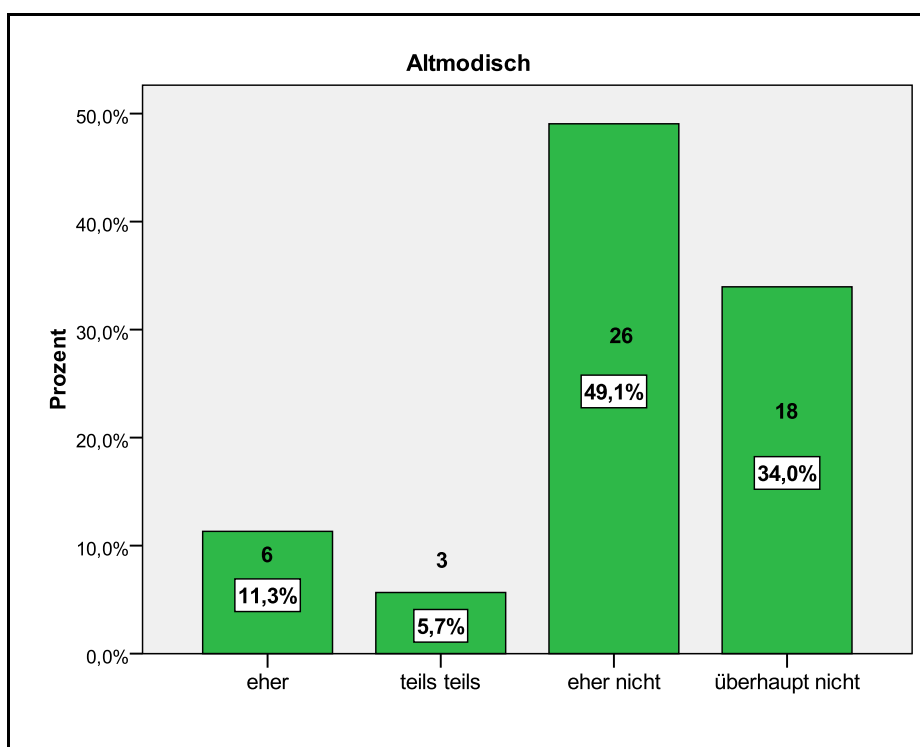


Quelle: eigene Darstellung

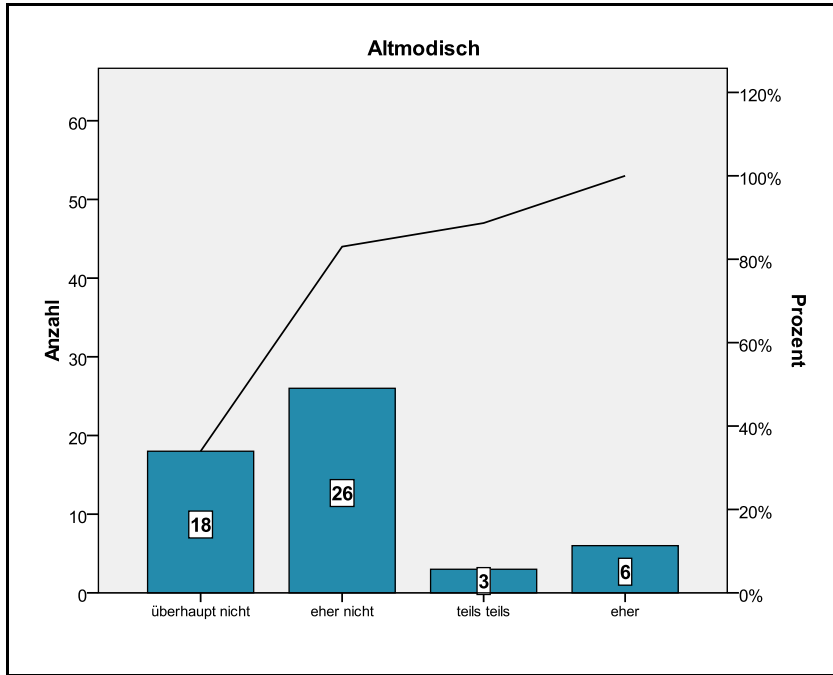
Tabelle VII- 12: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig	47	3	2	5	3,81	1,014
Gültige Werte (Listenweise)	47					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 21: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch

Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	6	4,5	11,3
	teils teils	3	2,3	5,7
	eher nicht	26	19,7	49,1
	überhaupt nicht	18	13,6	34,0
	Gesamt	53	40,2	100,0
Fehlend	System	79	59,8	
Gesamt		132	100,0	



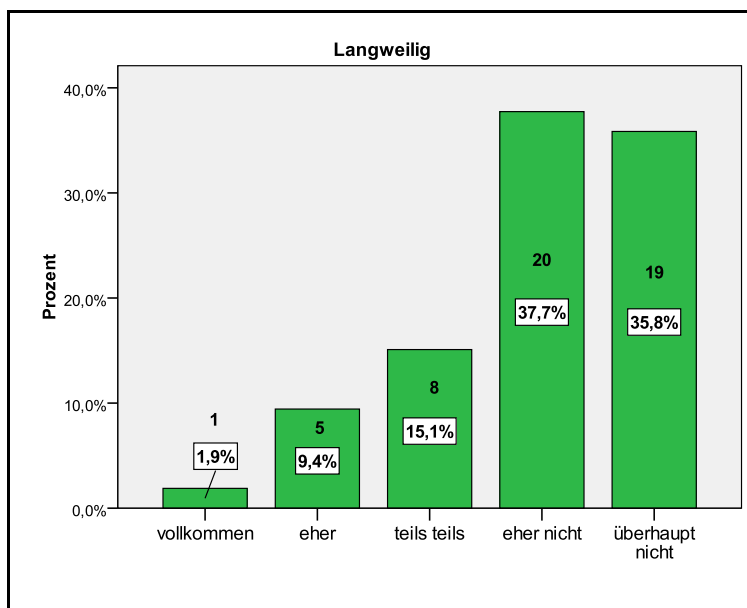
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 13: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

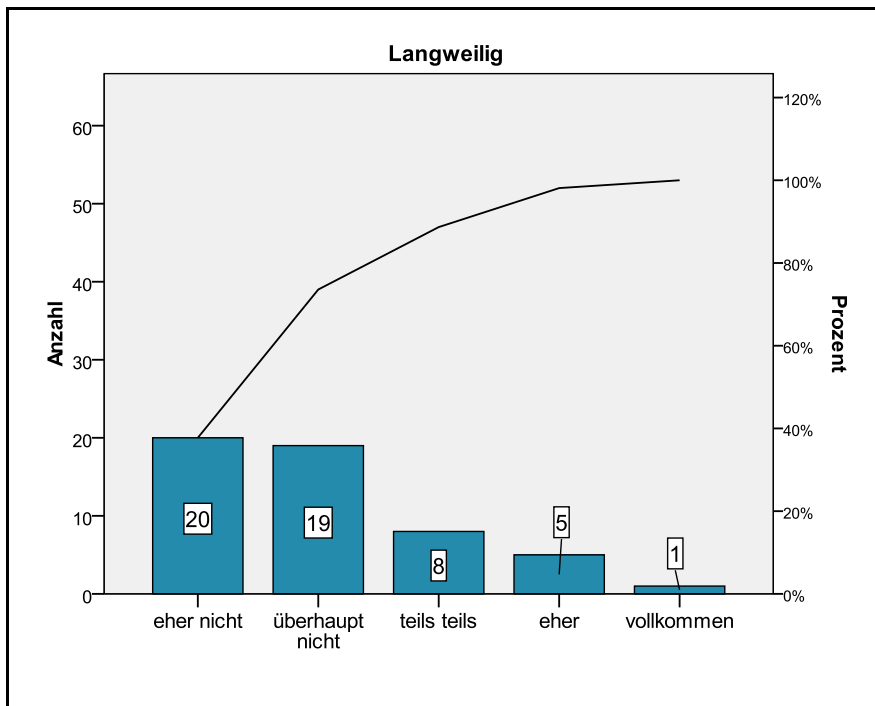
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch	53	3	2	5	4,06	,929
Gültige Werte (Listenweise)	53					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 22: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig



Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	1	,8	1,9
	eher	5	3,8	9,4
	teils teils	8	6,1	15,1
	eher nicht	20	15,2	37,7
	überhaupt nicht	19	14,4	35,8
	Gesamt		53	40,2
Fehlend	System	79	59,8	
Gesamt		132	100,0	



Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 14: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig	53	4	1	5	3,96	1,037
Gültige Werte (Listenweise)	53					

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 15: Frage 3.6 Verbesserungsvorschläge

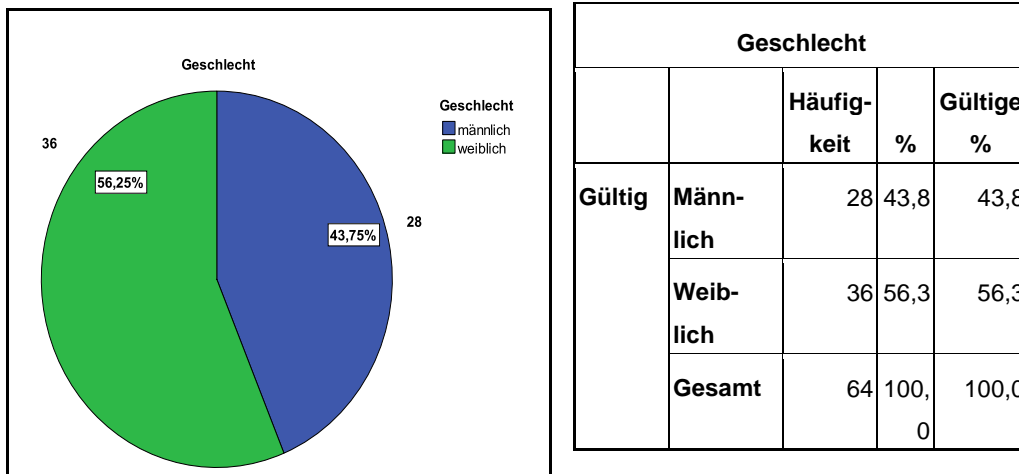
1. „Die ungenügende Zusammenarbeit mit dem Bezirksvorsteher in Zuffenhausen“
2. „mehr Jugendarbeit, Anlaufstelle für Jugendliche“
3. „mehr Angebot“
4. „mehr für Jugendliche“
5. „mehr für ausländische Mitbürger/Integration, Werbung in Schulen“
6. „mehr Infos an die Leute bringen, mehr publik machen“
7. „Mehr Angebote für Jugendliche 12-16 und Junge Erwachsene 17-35 wenn Angebote angeboten werden, müssen sie auch bekannt gemacht werden mit Jahresprogramm, Flyer, Internet, Zeitung u.s.w.“
8. „Cafeteria verschönern, mehr Farbe“
9. „Kompetenzverteilung + Kompetenzverantwortung
10. „zu wenig bis keine Informationen über Angebot und Nutzung“
11. „Es fehlt ein Hausmeister noch mehr Bekanntmachung!“
12. „Mehr Bürgernähe bessere Info“
13. „Deutliche Hinweise auf Cafeteria, z.B. durch Schild“
14. „Etwas mehr Werbung“
15. „Die Garderobe in der Cafeteria ist für Ältere nur „mühsam“ zu benutzen. (zu hoch die Stange)“
16. „Es sollte mehr Werbung gemacht werden..“
17. „Mehr Interesse der Bürger von Rot
18. „Mehr Selbsthilfegruppen“
19. „Es sollte mehr Werbung gemacht werden“
20. „Mehr Gymnastikkurse zu anbieten“
21. „Vorlesungen von Büchern Vorlesungen von Nachrichten und alltäglichem“
22. „-Mehr Werbung und Bilder- Tanzabend- Mittag für alle Generationen“
23. „Wegweiser von Haldenrainstraße aus Benutzungsmöglichkeiten besser verbreiten“
24. „Der Saal ist trotz Umbau für Großprojekte wie z.B. Theateraufführungen u.ä. nicht geeignet. Es müsste eine brauchbare Bühne und ein Theatervorhand vorhanden sein.“

25. „keinesfalls irgendwas, mehr Info's (Werbung) in Zeitungen, Tanzabend für Senioren!“
26. „Spielnachmittage“
27. „es fehlt dringend ein Hausmeister es mangelt an Sauberkeit in der Küche“
28. „nur kleine Gruppen man findet schlecht anschluss wenn man allein ist, Konstantheit von ehrenamlichen, mehr Zeit dieser jeden Tag Erreichbar, Tanzabend für Ältere“
29. Mehr auswahl an preiswerten Kuchen als zur Zeit!“
30. „Öffnungszeiten Cafeteria verbessern“
31. „es fehlt ein Ansprechpartner, der jederzeit erreichbar ist“
32. „1) Mehr private Nutzung (z.B. Geburtstage, Jubiläen e.t.c)
2) intensive Pflege des interkulturellen Gartens
3) Fitnessplätzle hinter dem Bürgerhaus
4) Weniger Mitsprache der Caritas im Bürgerhaus“

Quelle: eigene Darstellung

Struktur und Grundausswertung
Fallgruppe 1:
unter 60 Jahre

Schaubild VII- 23: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht



Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 24: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter

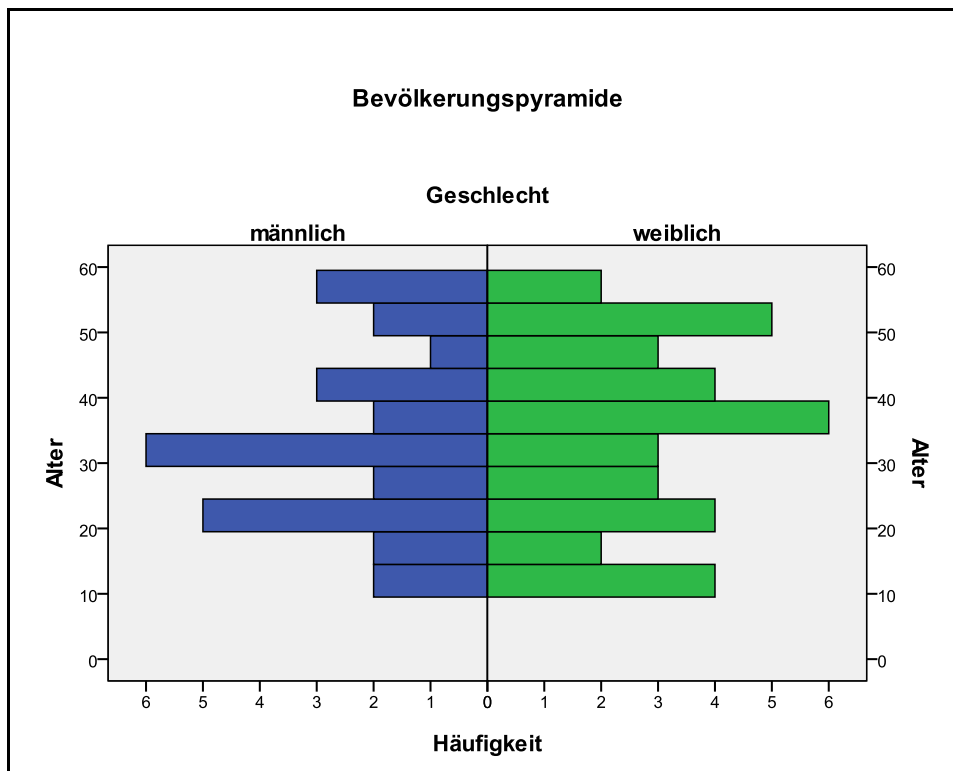


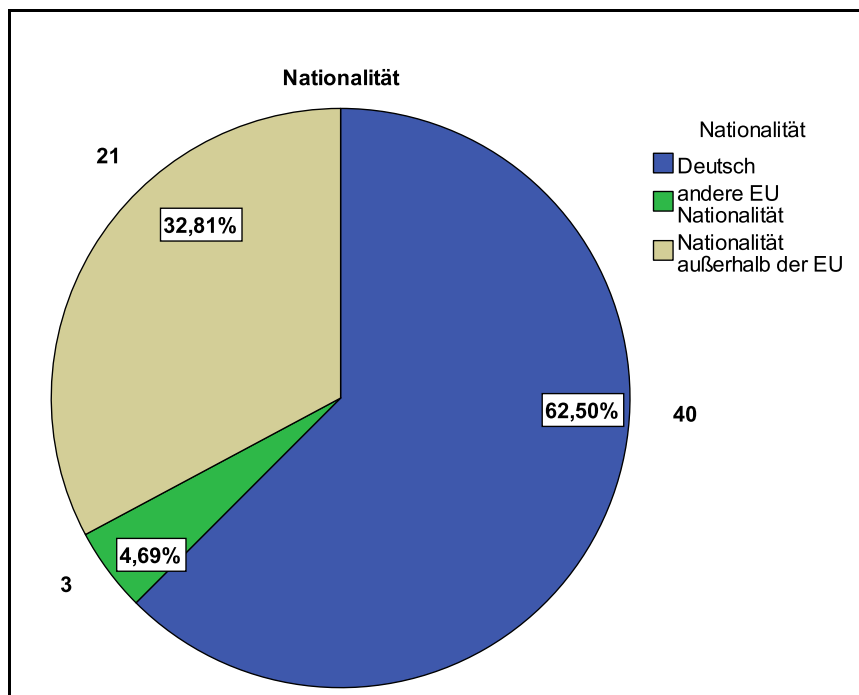
Tabelle VII- 16: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Statistiken		
Alter		
N	Gültig	64
	Fehlend	0
Mittelwert		34,45

Median	34,00
Modus	28 ^a
Standardabweichung	13,631
Spannweite	46
Minimum	12
Maximum	58
a. Mehrere Modi vorhanden. Der kleinste Wert wird angezeigt.	

Quelle: eigene Darstellung

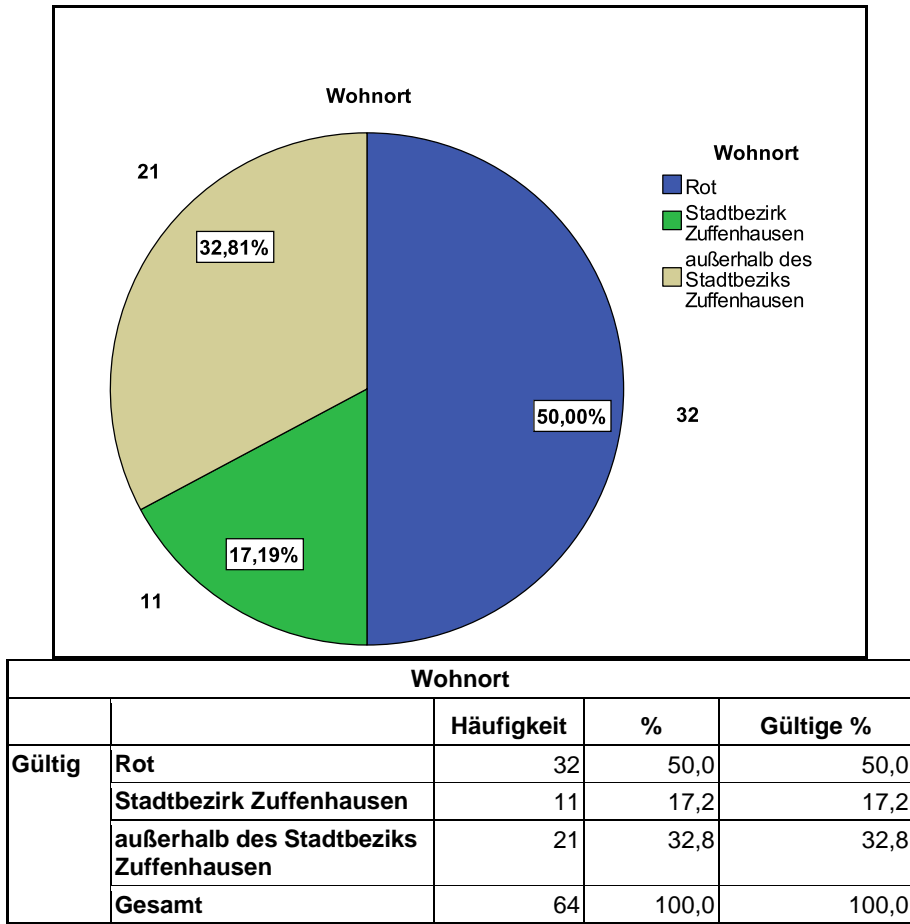
Schaubild VII- 25: Frage 1.3 Personenbezogene Daten – Nationalität



Nationalität				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Deutsch	40	62,5	62,5
	andere EU Nationalität	3	4,7	4,7
	Nationalität außerhalb der EU	21	32,8	32,8
	Gesamt	64	100,0	100,0

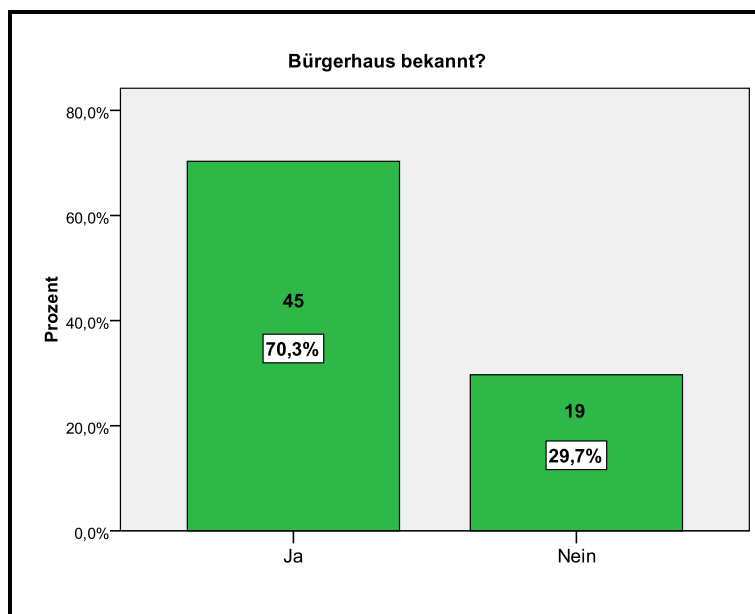
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 26: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort



Quelle: eigene Darstellung

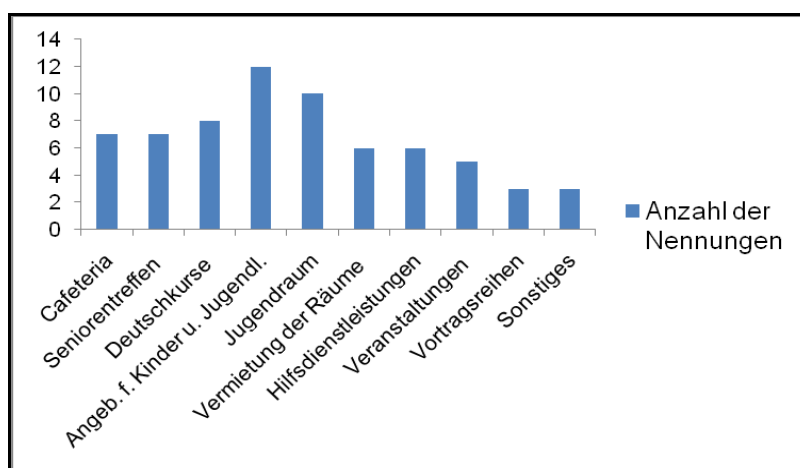
**Schaubild VII- 27: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Bürgerhaus bekannt**



Ist das Bürgerhaus bekannt				
		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente
Gültig	Ja	45	70,3	70,3
	Nein	19	29,7	29,7
	Gesamt	64	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

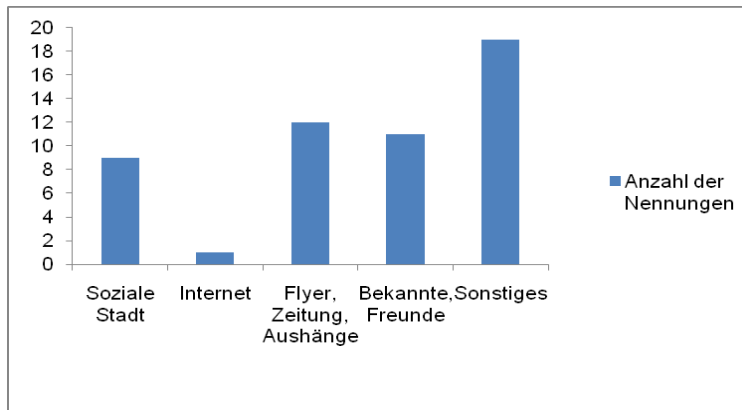
Schaubild VII- 28: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot



	Häufigkeit	%	Gültige %
Cafeteria	7	10,9	36,8
Seniorentreffen	7	10,9	36,8
Deutschkurse	8	12,5	42,1
Angeb. f. Kinder. u. Jugendliche	12	18,8	63,2
Jugendraum	10	15,6	52,6
Vermietung d. Räume f. priv. Zweckr	6	9,4	31,6
Hilfsdienstleistungen	6	9,4	31,6
Veranstaltungen zu versch. Themen	5	7,8	26,3
Vortragsreihen	3	4,7	15,8
Sonstiges	3	4,7	15,8
Fehlend	45		
Gesamt	64		

Quelle: eigene Darstellung

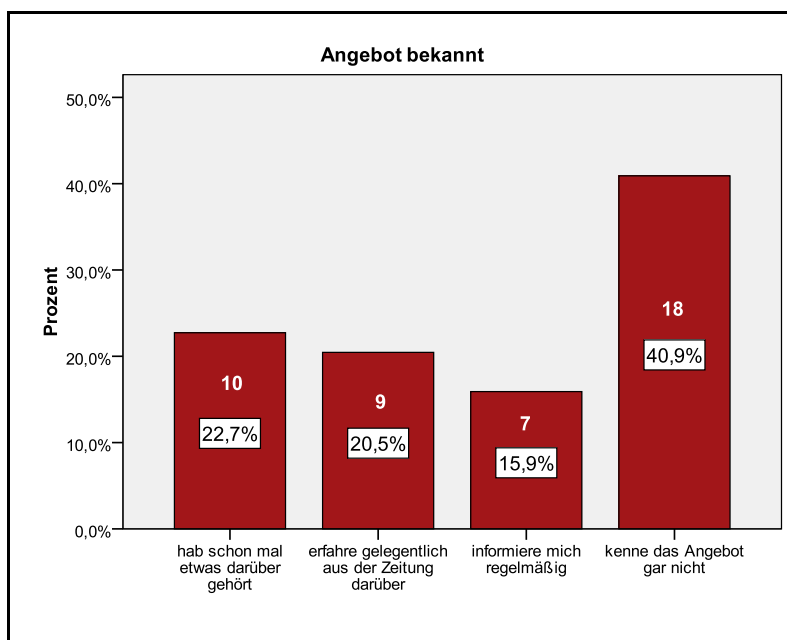
Schaubild VII- 29: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch



	Häufigkeit	%	Gültige %
Soziale Stadt	9	14,1	20,9
Internet	1	1,6	2,3
Flyer, Zeitung, Aushänge	12	18,8	27,9
Bekannte, Freunde	11	17,2	25,6
Sonstiges	19	29,7	44,2
Fehlend	21		
Gesamt	64		

Quelle: eigene Darstellung

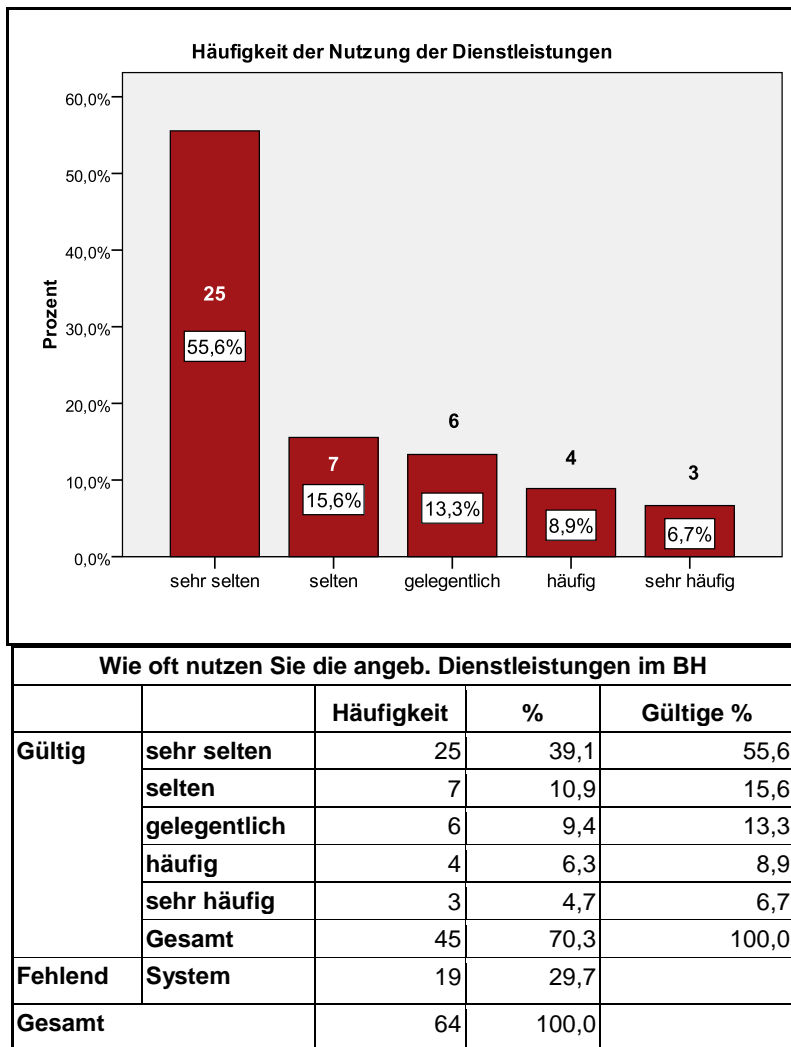
Schaubild VII- 30: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt



Ist Ihnen das Angebot bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	hab schon mal etwas darüber gehört	10	15,6	22,7
	erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber	9	14,1	20,5
	informiere mich regelmäßig	7	10,9	15,9
	kenne das Angebot gar nicht	18	28,1	40,9
	Gesamt	44	68,8	100,0
Fehlend	System	20	31,3	
Gesamt		64	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 31: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen



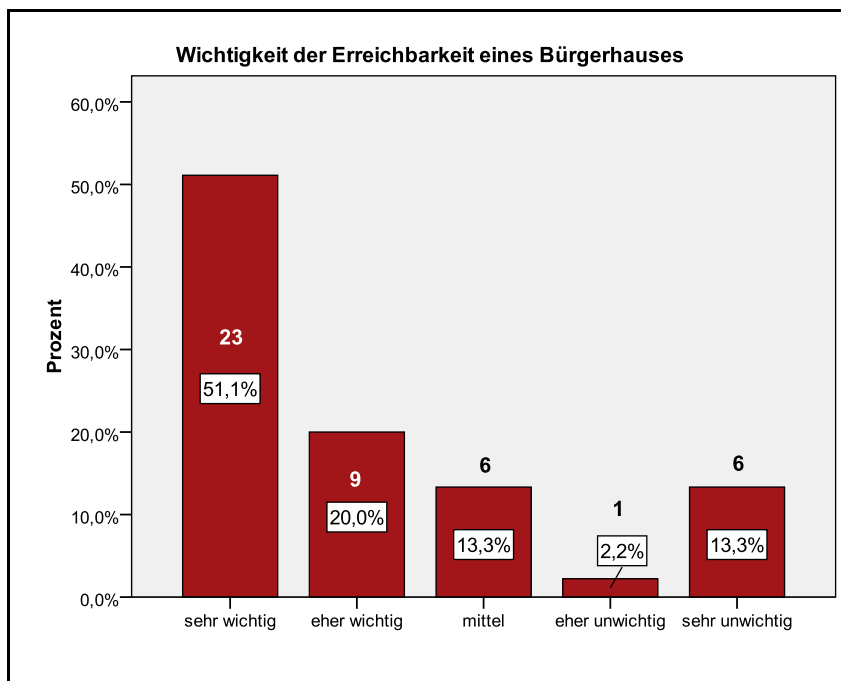
Wie oft nutzen Sie die angebot. Dienstleistungen im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr selten	25	39,1	55,6
	selten	7	10,9	15,6
	gelegentlich	6	9,4	13,3
	häufig	4	6,3	8,9
	sehr häufig	3	4,7	6,7
	Gesamt		45	70,3
Fehlend	System	19	29,7	
Gesamt		64	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 17: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH	45	4	1	5	1,96	1,296
Gültige Werte (Listenweise)	45					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 32: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses

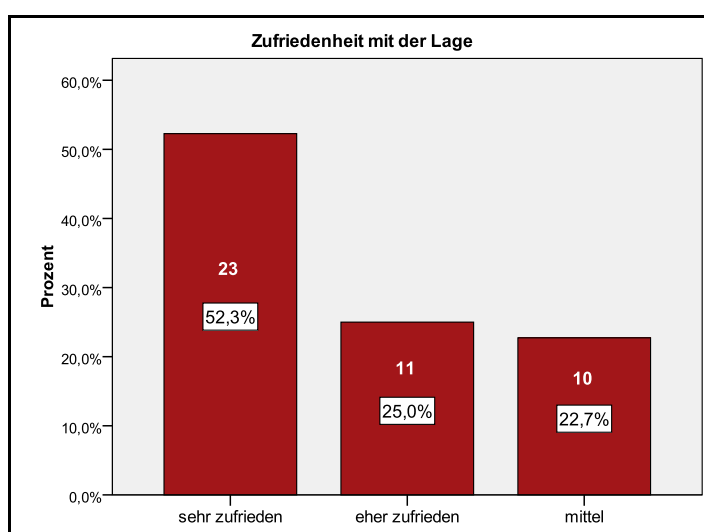
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	23	35,9	51,1
	eher wichtig	9	14,1	20,0
	mittel	6	9,4	13,3
	eher unwichtig	1	1,6	2,2
	sehr unwichtig	6	9,4	13,3
	Gesamt		45	70,3
Fehlend	System	19	29,7	
Gesamt		64	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 18: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH	45	4	1	5	2,07	1,405
Gültige Werte (Listenweise)	45					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 33: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufriedenheit mit der Lage

Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	23	35,9	52,3
	eher zufrieden	11	17,2	25,0
	mittel	10	15,6	22,7
	Gesamt	44	68,8	100,0
Fehlend	System	20	31,3	
Gesamt		64	100,0	

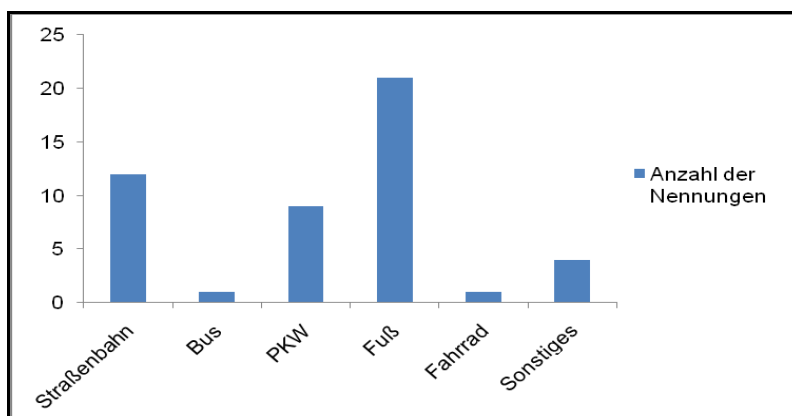
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 19: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	44	2	1	3	1,70	,823
Gültige Werte (Listenweise)	44					

Quelle: eigene Darstellung

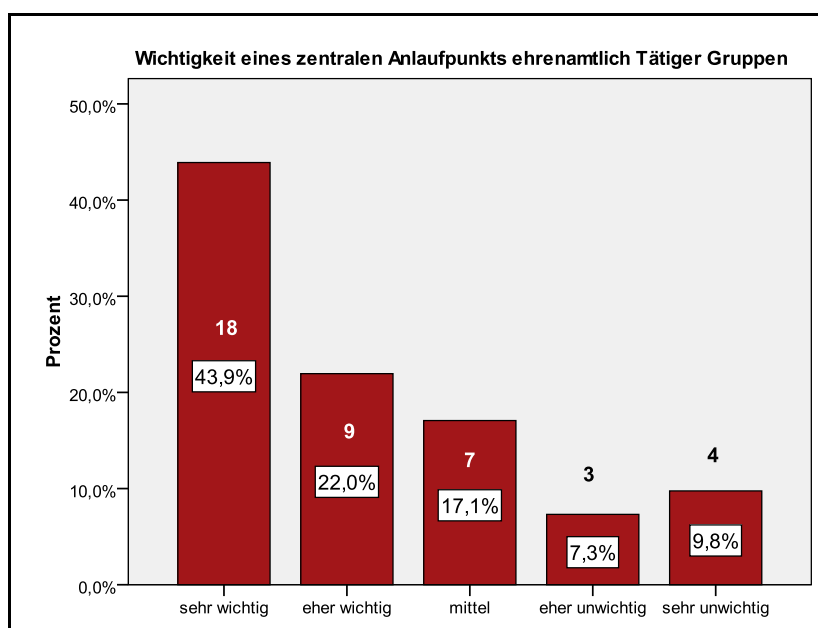
Schaubild VII- 34: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus



	Häufigkeit	%	Gültige %
Straßenbahn	12	18,8	30
Bus	1	1,6	2,5
PKW	9	14,1	22,5
zu Fuß	21	32,8	52,5
Fahrrad	1	1,6	2,5
Sonstiges	4	6,3	10
Fehlend	24		
Gesamt	40		

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 35: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige



Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	18	28,1	43,9
	eher wichtig	9	14,1	22,0
	mittel	7	10,9	17,1
	eher unwichtig	3	4,7	7,3
	sehr unwichtig	4	6,3	9,8
	Gesamt	41	64,1	100,0
Fehlend	System	23	35,9	
Gesamt		64	100,0	

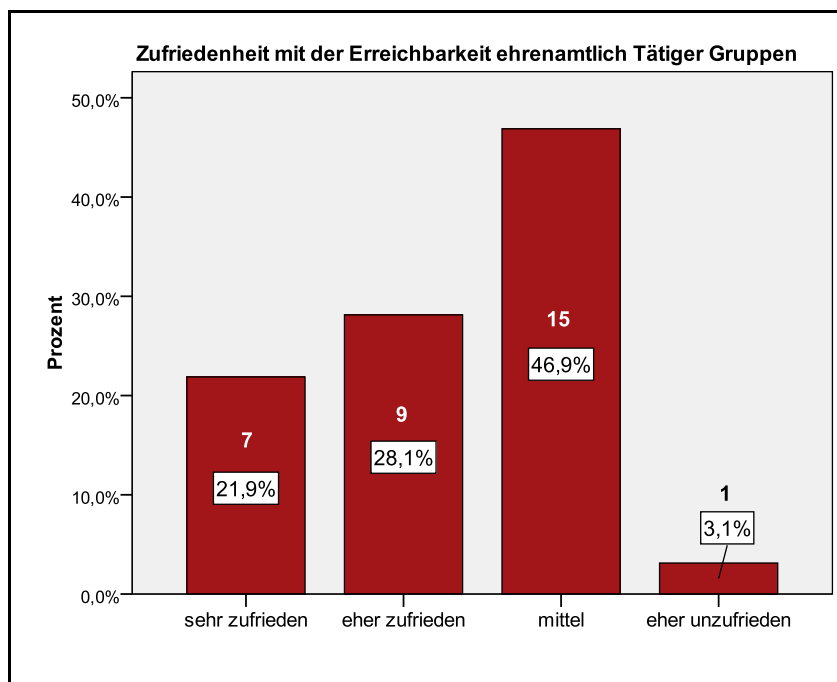
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 20: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	41	4	1	5	2,17	1,340
Gültige Werte (Listenweise)	41					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 36: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige



Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	7	10,9	21,9
	eher zufrieden	9	14,1	28,1
	mittel	15	23,4	46,9
	eher unzufrieden	1	1,6	3,1
	Gesamt	32	50,0	100,0
Fehlend	System	32	50,0	
Gesamt		64	100,0	

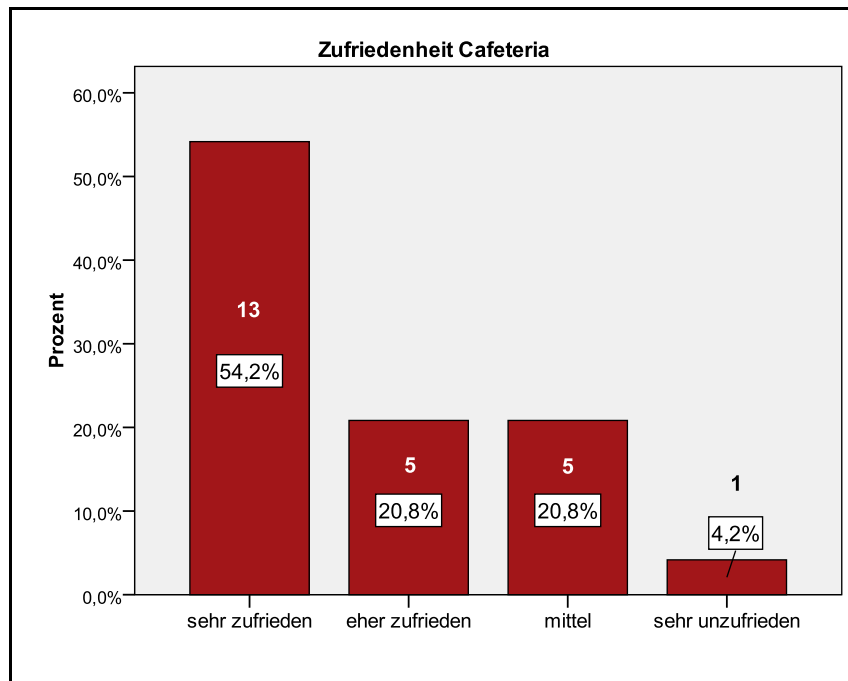
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 21: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	32	3	1	4	2,31	,859
Gültige Werte (Listenweise)	32					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 37: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria



Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	13	20,3	54,2
	eher zufrieden	5	7,8	20,8
	mittel	5	7,8	20,8
	sehr unzufrieden	1	1,6	4,2
	Gesamt	24	37,5	100,0
Fehlend	System	40	62,5	
Gesamt		64	100,0	

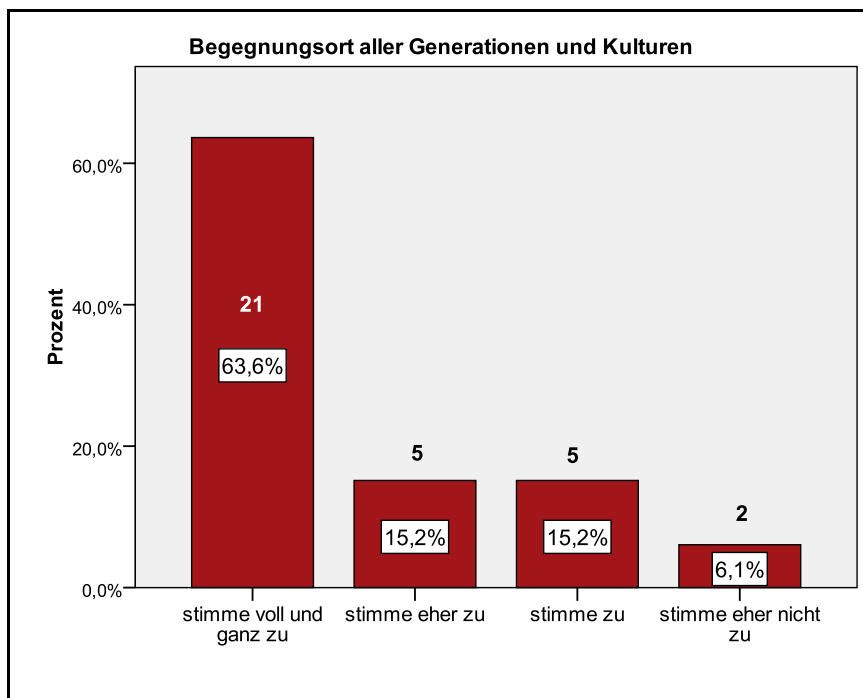
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 22: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria	24	4	1	5	1,79	1,062
Gültige Werte (Listenweise)	24					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 38: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen



Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	stimme voll und ganz zu	21	32,8	63,6
	stimme eher zu	5	7,8	15,2
	stimme zu	5	7,8	15,2
	stimme eher nicht zu	2	3,1	6,1
	Gesamt	33	51,6	100,0
Fehlend	System	31	48,4	
Gesamt		64	100,0	

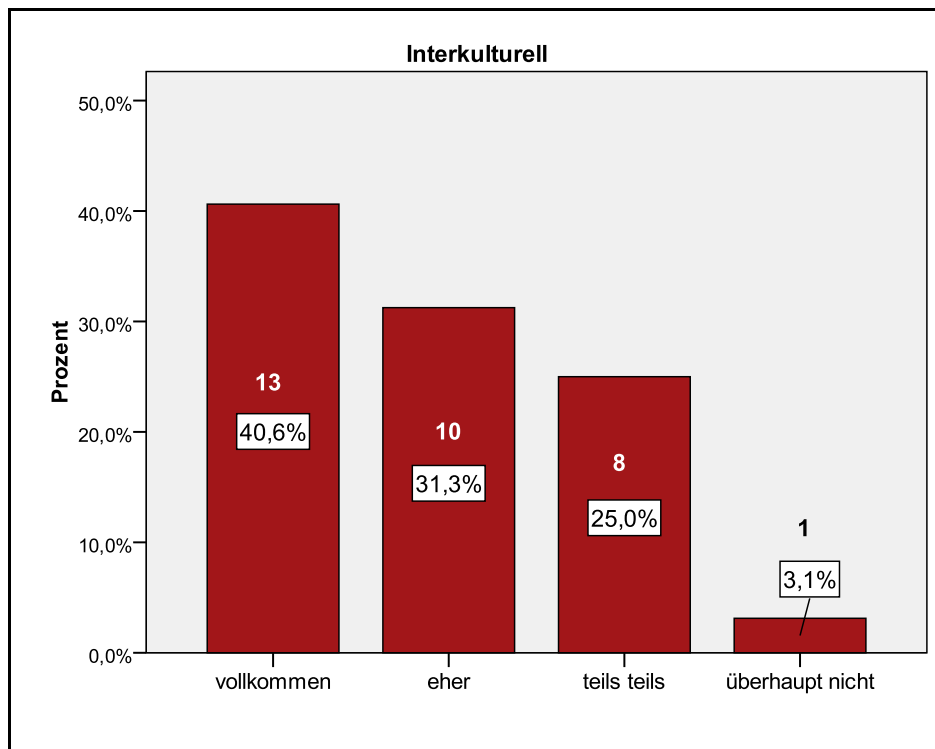
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 23: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen	33	3	1	4	1,64	,962
Gültige Werte (Listenweise)	33					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 39: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell



Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	13	20,3	40,6
	eher	10	15,6	31,3
	teils teils	8	12,5	25,0
	überhaupt nicht	1	1,6	3,1
	Gesamt	32	50,0	100,0
Fehlend	System	32	50,0	
Gesamt		64	100,0	

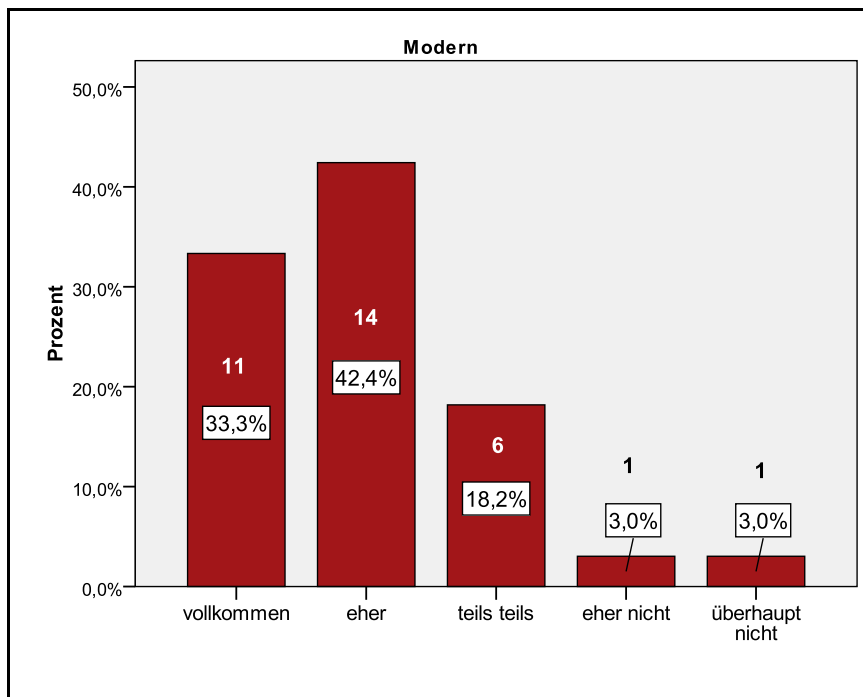
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 24: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell	32	4	1	5	1,94	,982
Gültige Werte (Listenweise)	32					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 40: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern



Ist das BH aus Ihrer Sicht modern				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	11	17,2	33,3
	eher	14	21,9	42,4
	teils teils	6	9,4	18,2
	eher nicht	1	1,6	3,0
	überhaupt nicht	1	1,6	3,0
	Gesamt		33	51,6
Fehlend	System	31	48,4	
Gesamt		64	100,0	

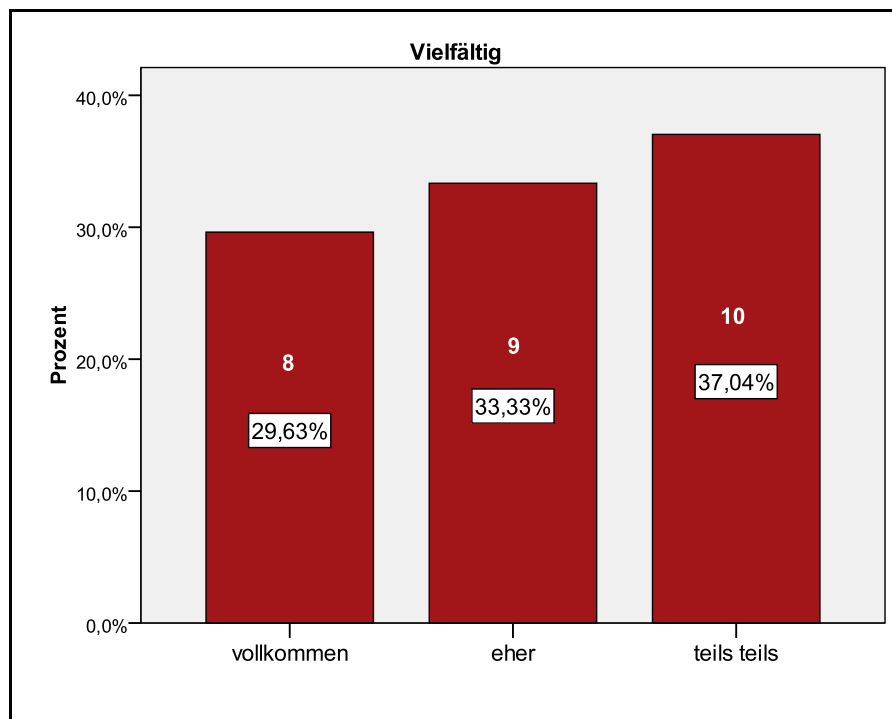
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 25: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern	33	4	1	5	2,00	,968
Gültige Werte (Listenweise)	33					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 41: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig



Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	8	12,5	29,6
	eher	9	14,1	33,3
	teils teils	10	15,6	37,0
	Gesamt	27	42,2	100,0
Fehlend	System	37	57,8	
Gesamt		64	100,0	

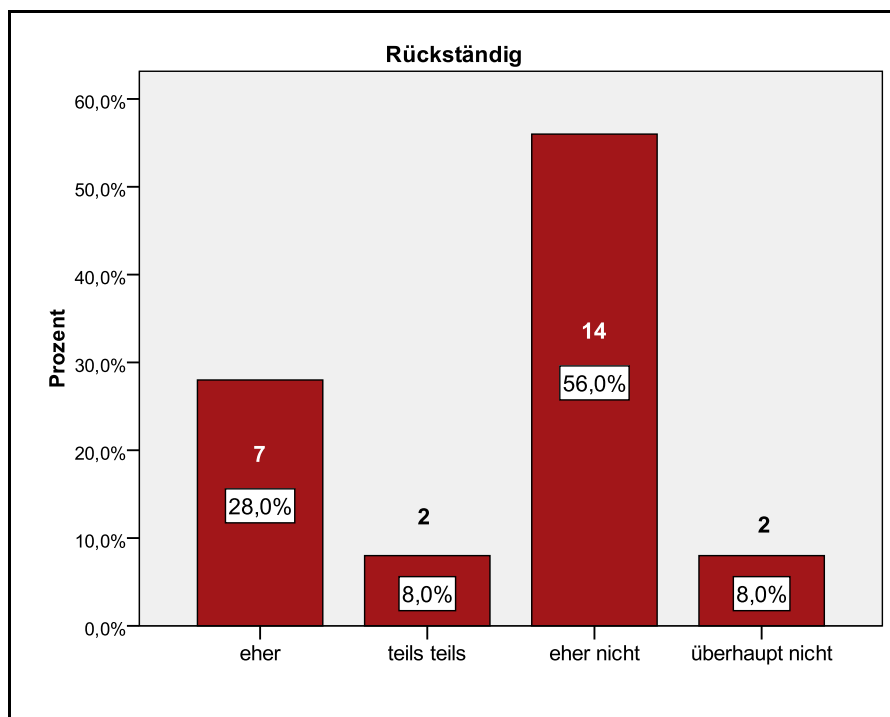
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 26: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig	27	2	1	3	2,07	,829
Gültige Werte (Listenweise)	27					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 42: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig



Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	7	10,9	28,0
	teils teils	2	3,1	8,0
	eher nicht	14	21,9	56,0
	überhaupt nicht	2	3,1	8,0
	Gesamt	25	39,1	100,0
Fehlend	System	39	60,9	
Gesamt		64	100,0	

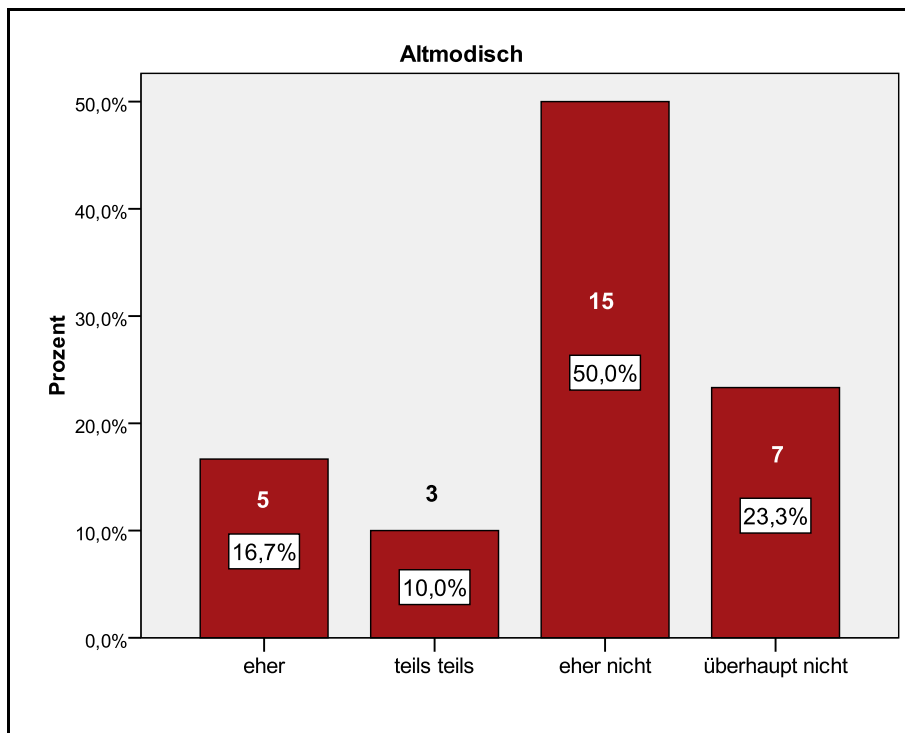
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 27: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig	25	3	2	5	3,44	1,003
Gültige Werte (Listenweise)	25					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 43: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch



Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	5	7,8	16,7
	teils teils	3	4,7	10,0
	eher nicht	15	23,4	50,0
	überhaupt nicht	7	10,9	23,3
	Gesamt	30	46,9	100,0
Fehlend	System	34	53,1	
Gesamt		64	100,0	

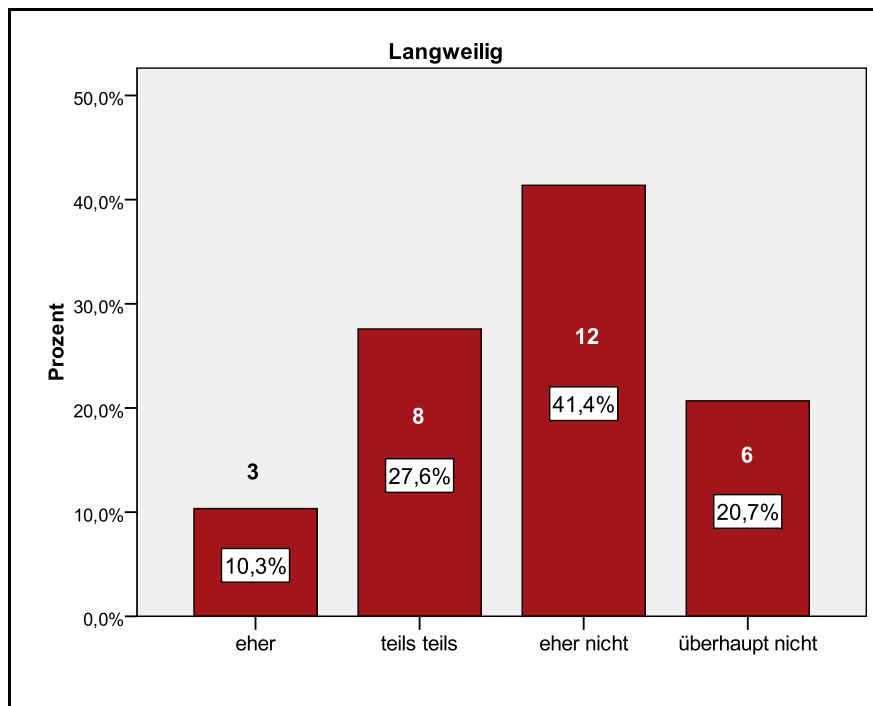
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 28: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch	30	3	2	5	3,80	,997
Gültige Werte (Listenweise)	30					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 44: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig



Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	3	4,7	10,3
	teils teils	8	12,5	27,6
	eher nicht	12	18,8	41,4
	überhaupt nicht	6	9,4	20,7
	Gesamt	29	45,3	100,0
Fehlend	System	35	54,7	
Gesamt		64	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

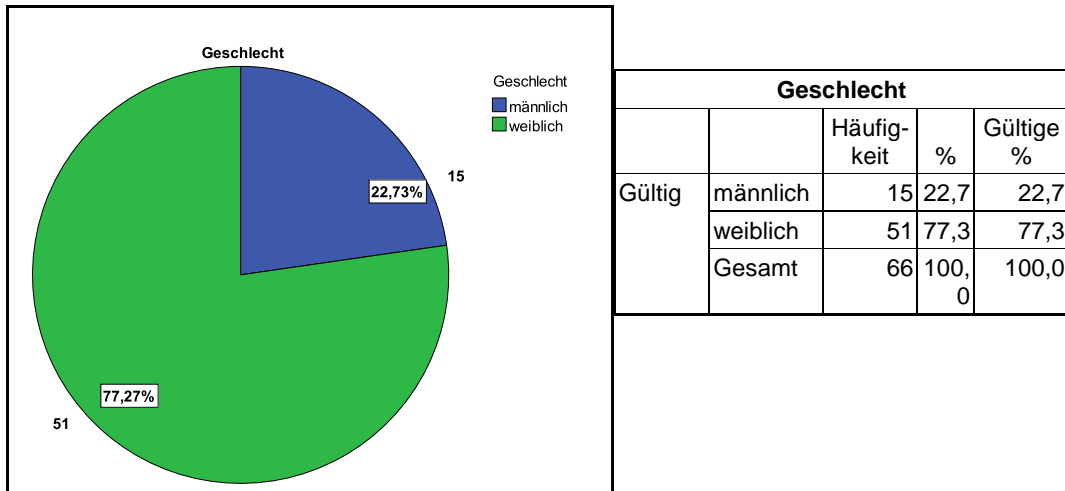
Tabelle VII- 29: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig	29	3	2	5	3,72	,922
Gültige Werte (Listenweise)	29					

Quelle: eigene Darstellung

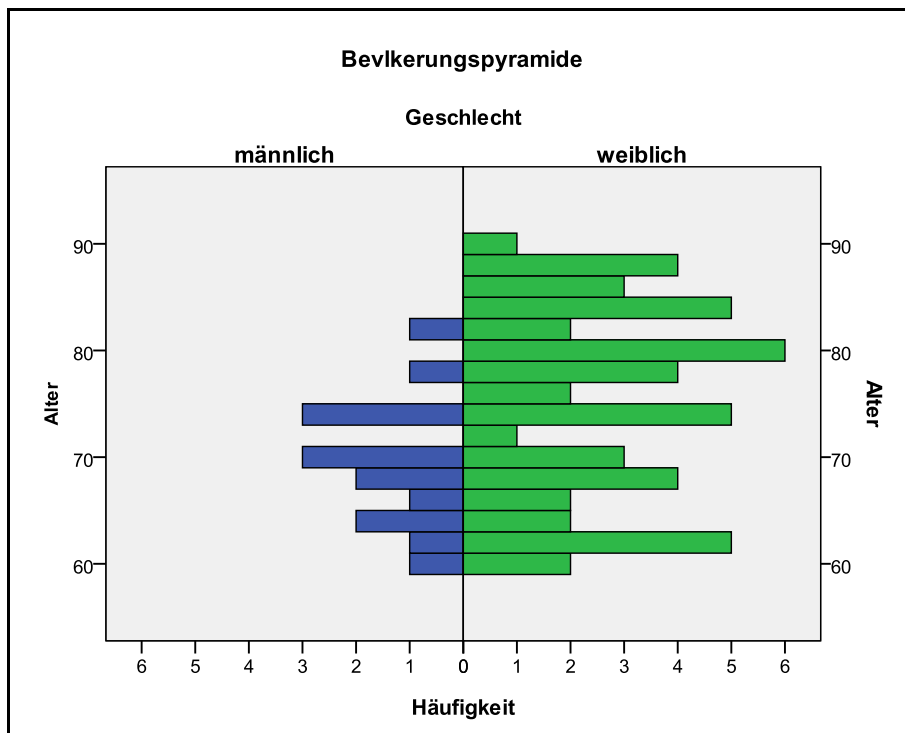
Struktur und Grundausswertung
Fallgruppe 2:
60 Jahre und älter

Schaubild VII- 45: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht



Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 46: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter



Quelle: eigene Darstellung

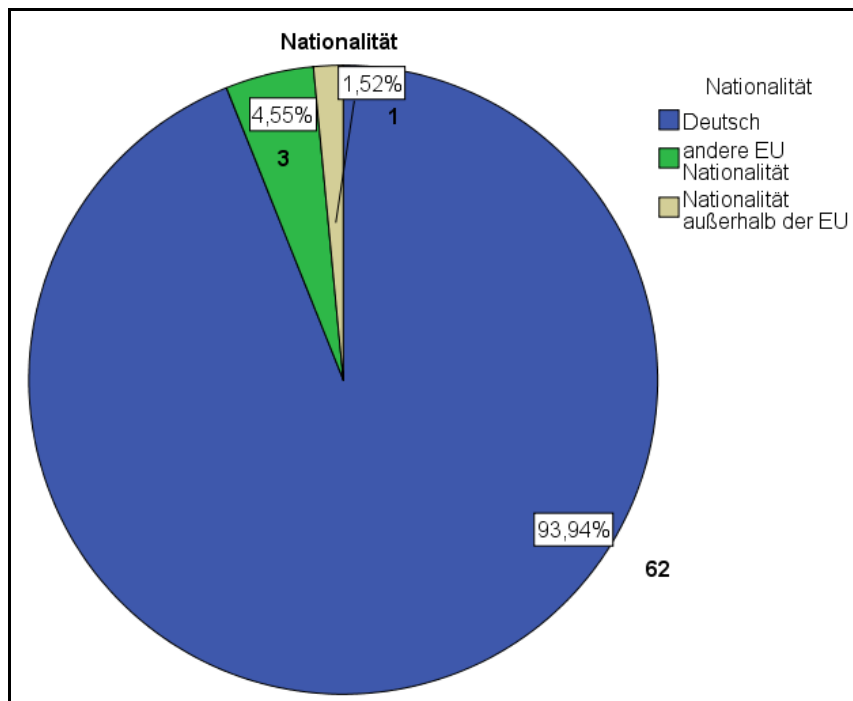
Tabelle VII- 30: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Statistiken		
Alter		
N	Gültig	66
	Fehlend	0

Mittelwert	73,58
Median	73,00
Modus	68 ^a
Standardabweichung	8,638
Spannweite	30
Minimum	60
Maximum	90
a. Mehrere Modi vorhanden. Der kleinste Wert wird angezeigt.	

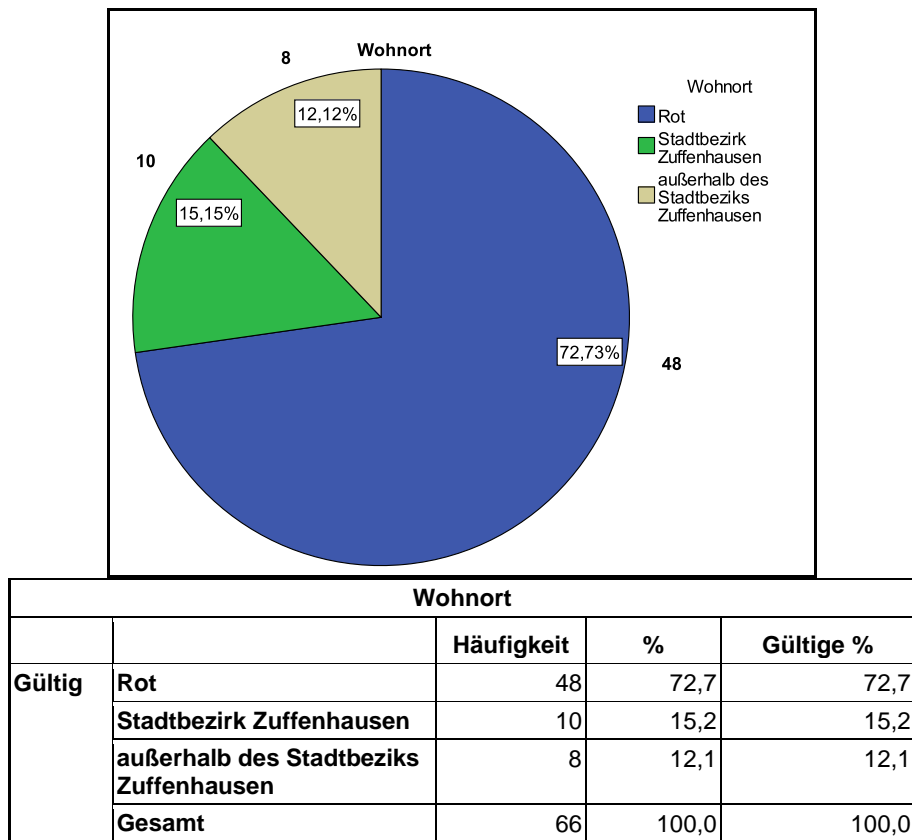
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 47: Frage 1.3 Personenbezogene Daten – Nationalität

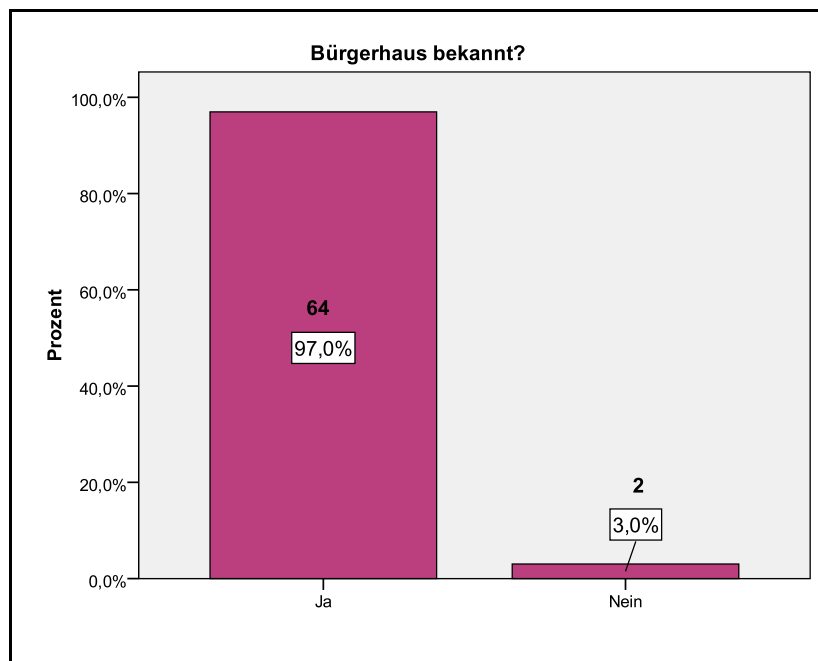


Nationalität				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Deutsch	62	93,9	93,9
	andere EU Nationalität	3	4,5	4,5
	Nationalität außerhalb der EU	1	1,5	1,5
	Gesamt	66	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 48: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 49: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt

Ist das Bürgerhaus bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Ja	64	97,0	97,0
	Nein	2	3,0	3,0
	Gesamt	66	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

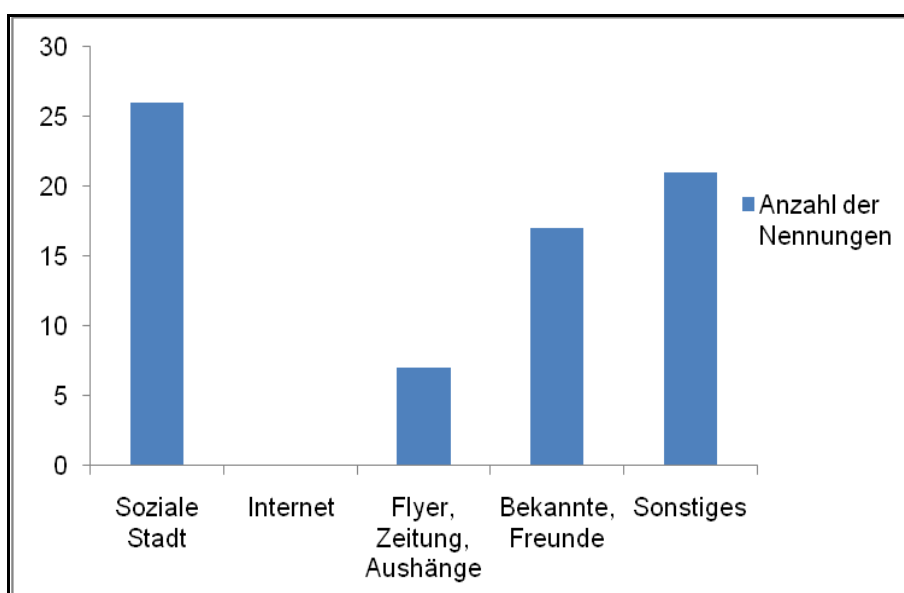
Tabelle VII- 31: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot

	Häufigkeit
Cafeteria	1
Seniorentreffen	0
Deutschkurse	0
Angeb. f. Kinder. u. Jugendliche	0
Jugendraum	0
Vermietung d. Räume f. priv. Zweckr	0
Hilfsdienstleistungen	0

	Häufigkeit
Veranstaltungen zu versch. Themen	0
Vortragsreihen	0
Sonstiges	0
Fehlend	65
Gesamt	66

Quelle: eigene Darstellung

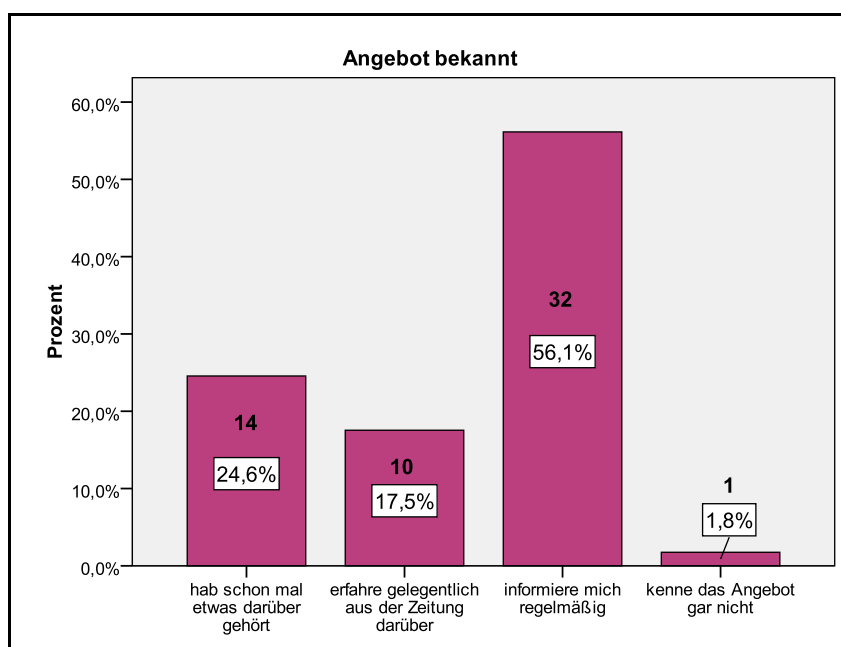
Schaubild VII- 50: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch



	Häufigkeit	%	Gültige %
Soziale Stadt	26	39,4	44,1
Internet	0	0	0
Flyer, Zeitung, Aushänge	7	10,6	11,9
Bekannte, Freunde	17	25,8	28,8
Sonstiges	21	31,8	35,6
Fehlend	7		
Gesamt	66		

Quelle: eigene Darstellung

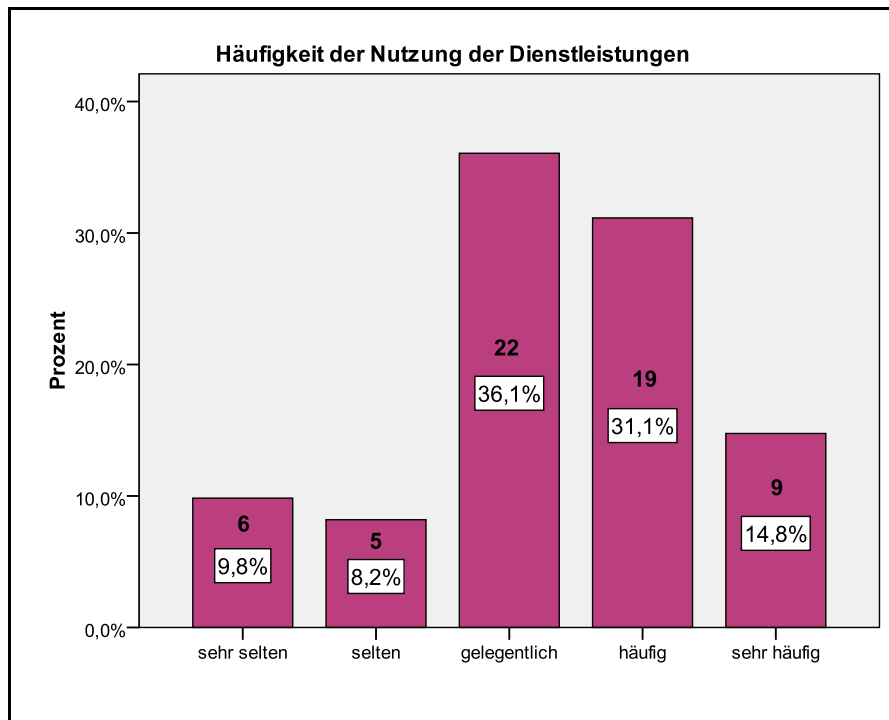
Schaubild VII- 51: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt



Ist Ihnen das Angebot bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	hab schon mal etwas darüber gehört	14	21,2	24,6
	erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber	10	15,2	17,5
	informiere mich regelmäßig	32	48,5	56,1
	kenne das Angebot gar nicht	1	1,5	1,8
	Gesamt	57	86,4	100,0
Fehlend	System	9	13,6	
Gesamt		66	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 52: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen



Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr selten	6	9,1	9,8
	selten	5	7,6	8,2
	gelegentlich	22	33,3	36,1
	häufig	19	28,8	31,1
	sehr häufig	9	13,6	14,8
	Gesamt	61	92,4	100,0
Fehlend	System	5	7,6	
Gesamt		66	100,0	

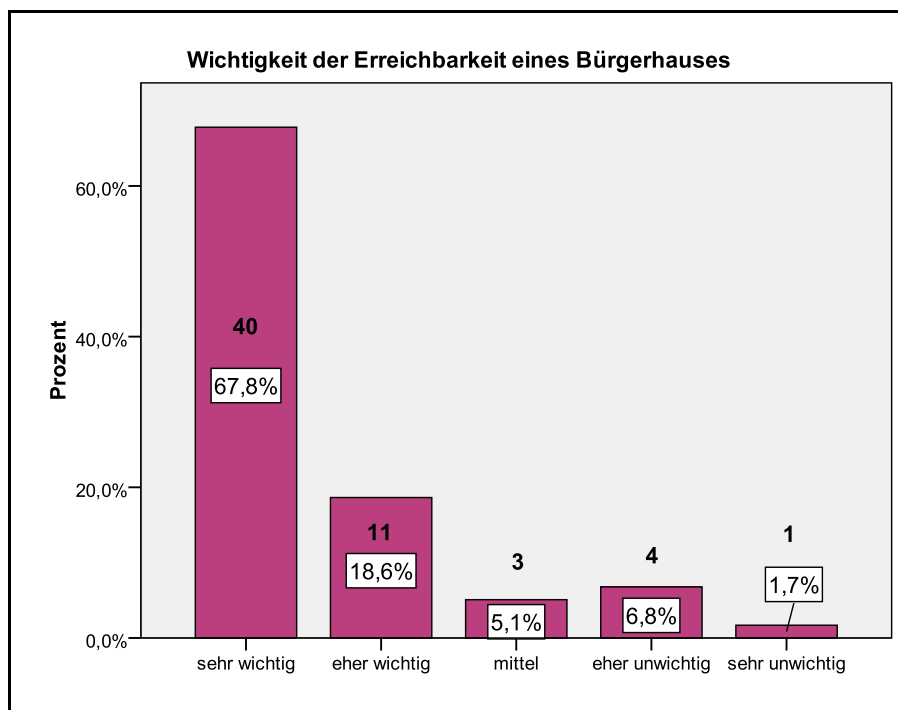
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 32: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH	61	4	1	5	3,33	1,136
Gültige Werte (Listenweise)	61					

Quelle: eigene Darstellung

**Schaubild VII- 53: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses**



Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	40	60,6	67,8
	eher wichtig	11	16,7	18,6
	mittel	3	4,5	5,1
	eher unwichtig	4	6,1	6,8
	sehr unwichtig	1	1,5	1,7
	Gesamt		59	89,4
Fehlend	System	7	10,6	
Gesamt		66	100,0	

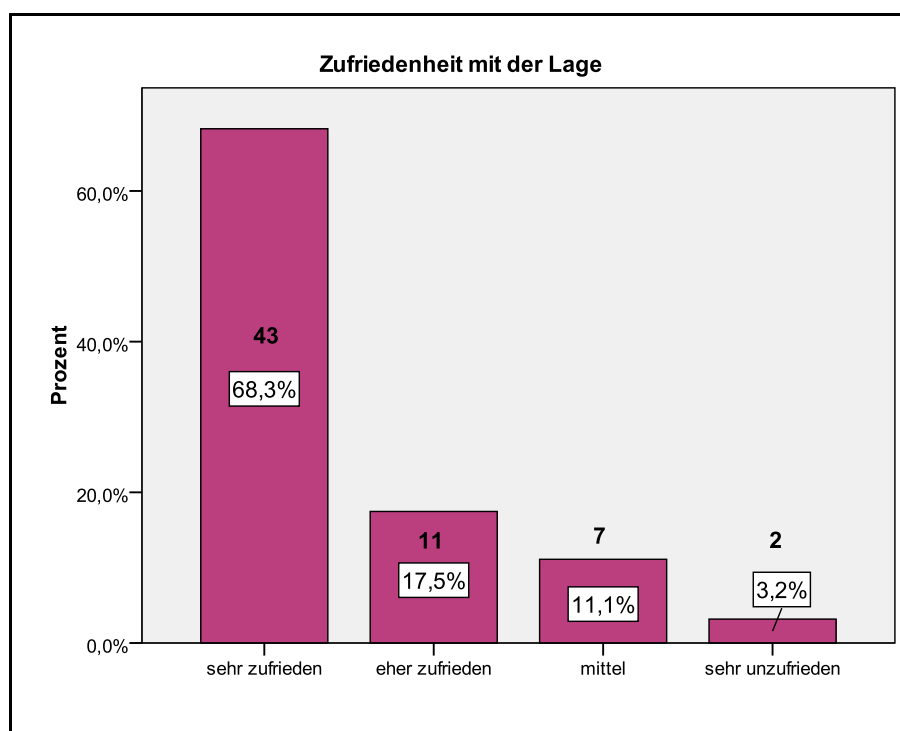
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 33: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH	59	4	1	5	1,56	,987
Gültige Werte (Listenweise)	59					

Quelle: eigene Darstellung

**Schaubild VII- 54: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Zufriedenheit mit der Lage**



Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	43	65,2	68,3
	eher zufrieden	11	16,7	17,5
	mittel	7	10,6	11,1
	sehr unzufrieden	2	3,0	3,2
	Gesamt	63	95,5	100,0
Fehlend	System	3	4,5	
Gesamt		66	100,0	

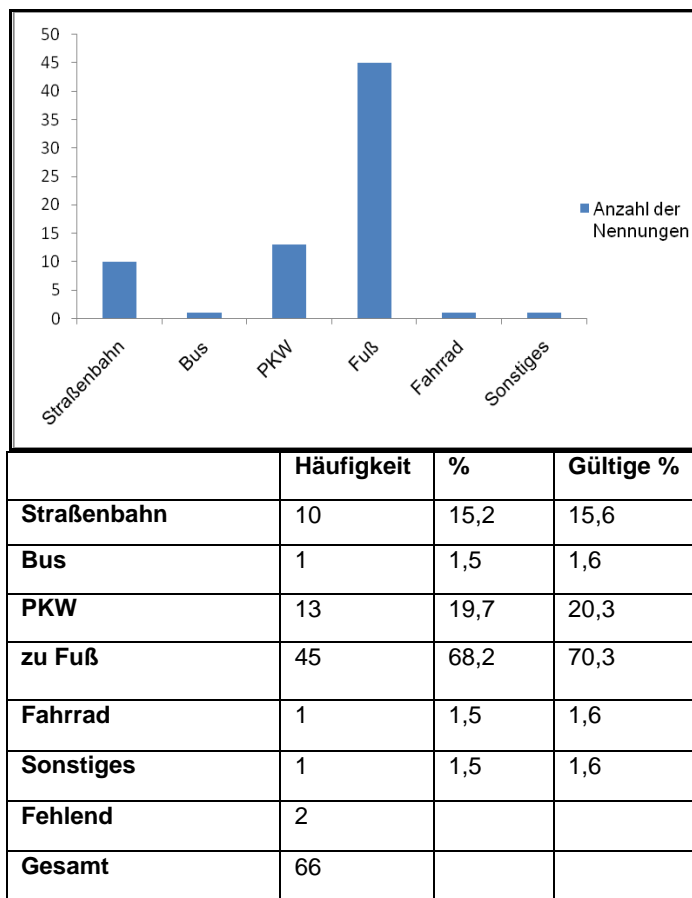
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 34: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	63	4	1	5	1,52	,931
Gültige Werte (Listenweise)	63					

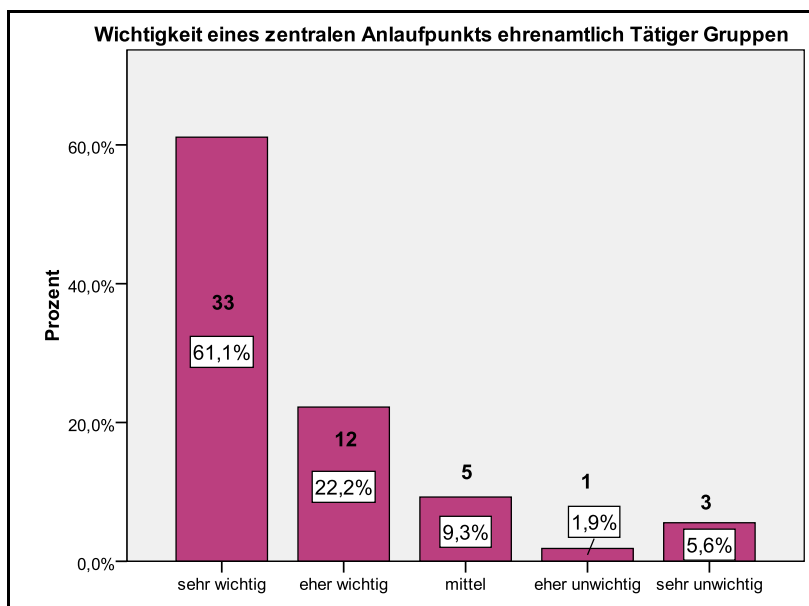
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 55: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus



Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 56: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige



Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	33	50,0	61,1
	eher wichtig	12	18,2	22,2
	mittel	5	7,6	9,3
	eher unwichtig	1	1,5	1,9
	sehr unwichtig	3	4,5	5,6
	Gesamt		54	81,8
Fehlend	System	12	18,2	
Gesamt		66	100,0	

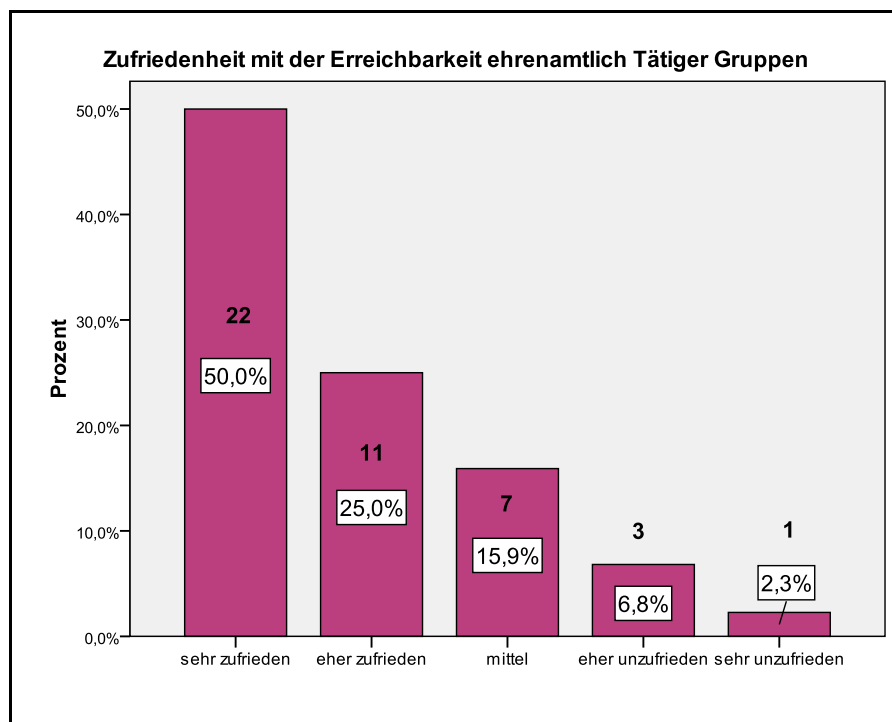
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 35: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	54	4	1	5	1,69	1,096
Gültige Werte (Listenweise)	54					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 57: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige



Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	22	33,3	50,0
	eher zufrieden	11	16,7	25,0
	mittel	7	10,6	15,9
	eher unzufrieden	3	4,5	6,8
	sehr unzufrieden	1	1,5	2,3
	Gesamt		44	66,7
Fehlend	System	22	33,3	
Gesamt		66	100,0	

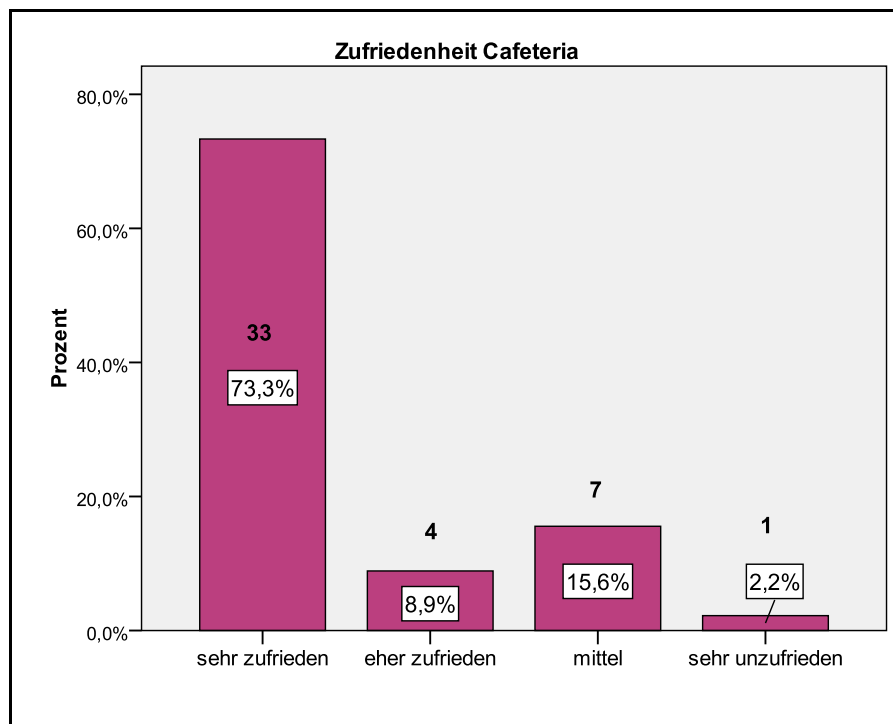
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 36: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	44	4	1	5	1,86	1,069
Gültige Werte (Listenweise)	44					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 58: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria



Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	33	50,0	73,3
	eher zufrieden	4	6,1	8,9
	mittel	7	10,6	15,6
	sehr unzufrieden	1	1,5	2,2
	Gesamt	45	68,2	100,0
Fehlend	System	21	31,8	
Gesamt		66	100,0	

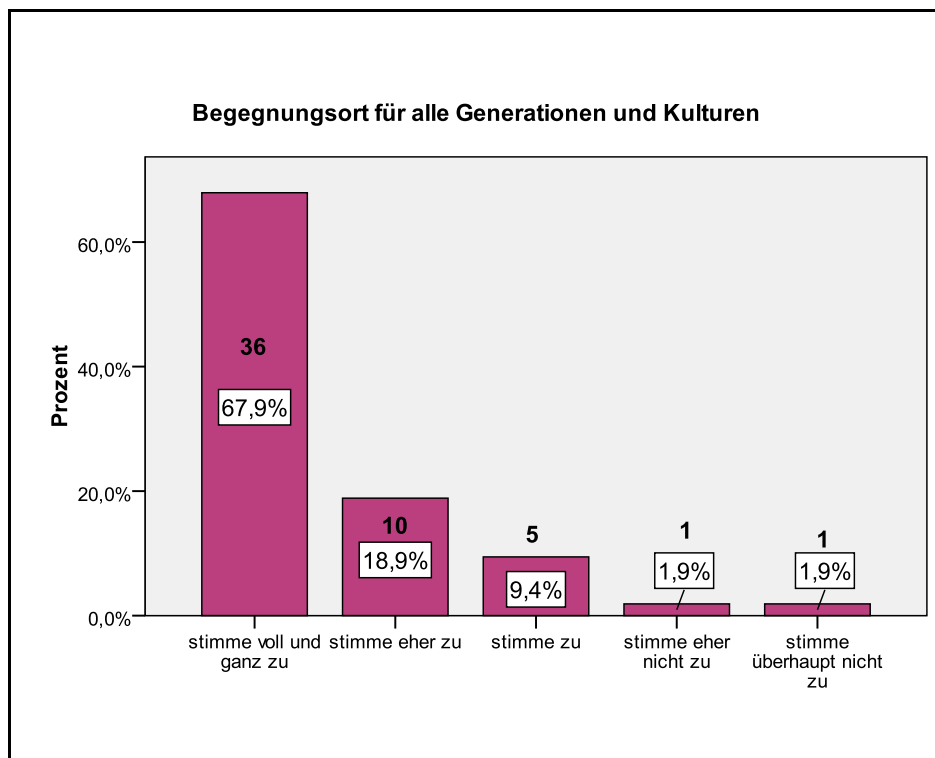
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 37: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria	45	4	1	5	1,49	,920
Gültige Werte (Listenweise)	45					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 59: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen



Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	stimme voll und ganz zu	36	54,5	67,9
	stimme eher zu	10	15,2	18,9
	stimme zu	5	7,6	9,4
	stimme eher nicht zu	1	1,5	1,9
	stimme überhaupt nicht zu	1	1,5	1,9
	Gesamt		53	80,3
Fehlend	System	13	19,7	
Gesamt		66	100,0	

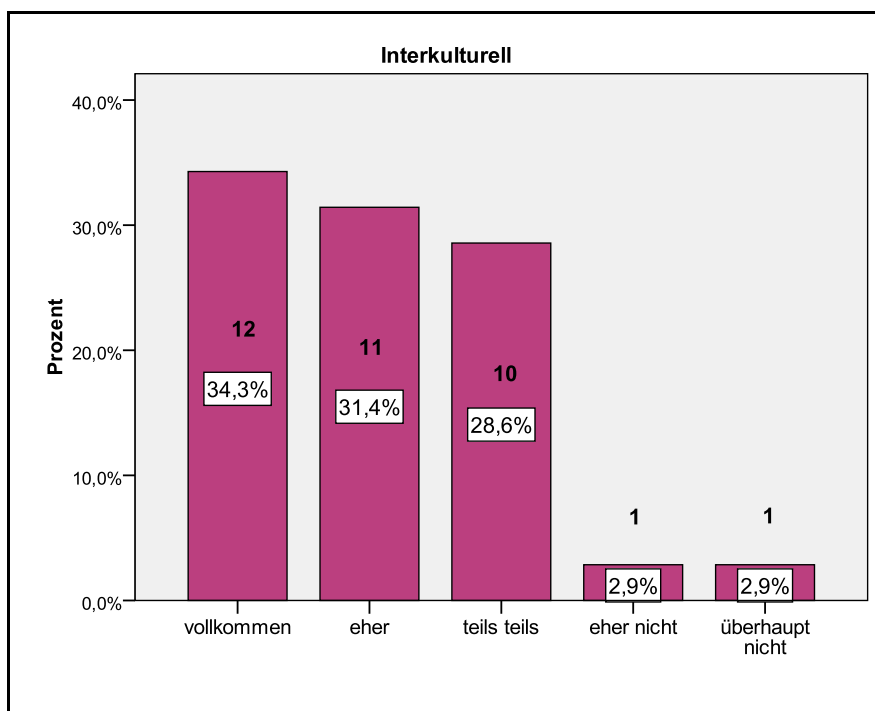
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 38: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen	53	4	1	5	1,51	,891
Gültige Werte (Listenweise)	53					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 60: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell



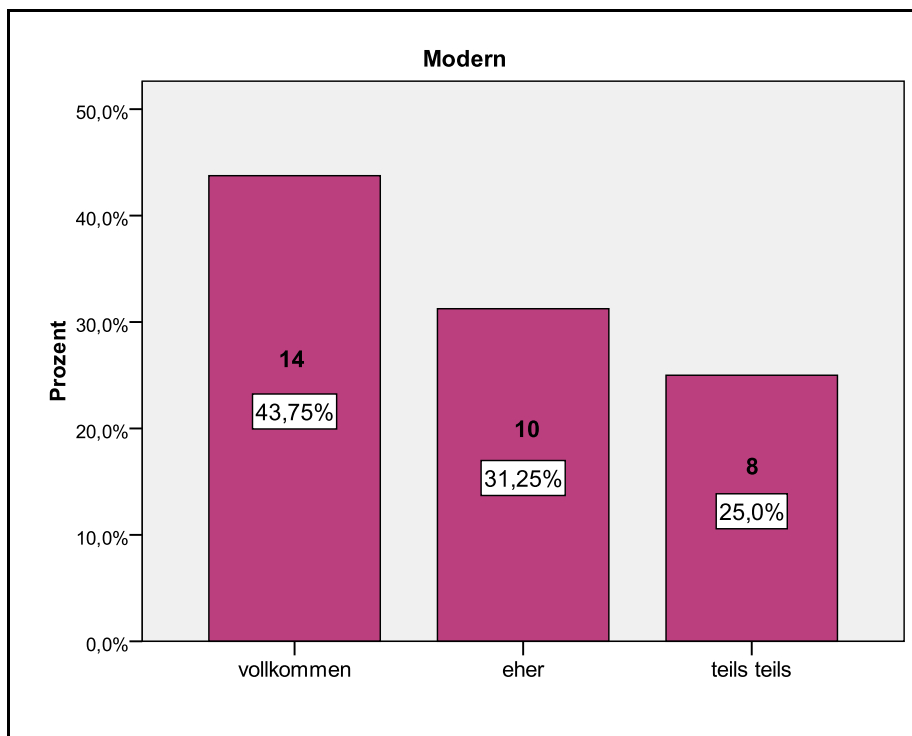
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	12	18,2	34,3
	eher	11	16,7	31,4
	teils teils	10	15,2	28,6
	eher nicht	1	1,5	2,9
	überhaupt nicht	1	1,5	2,9
	Gesamt		35	53,0
Fehlend	System	31	47,0	
Gesamt		66	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 39: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell	35	4	1	5	2,09	1,011
Gültige Werte (Listenweise)	35					

Schaubild VII- 61: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern



Ist das BH aus Ihrer Sicht modern				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	14	21,2	43,8
	eher	10	15,2	31,3
	teils teils	8	12,1	25,0
	Gesamt	32	48,5	100,0
Fehlend	System	34	51,5	
Gesamt		66	100,0	

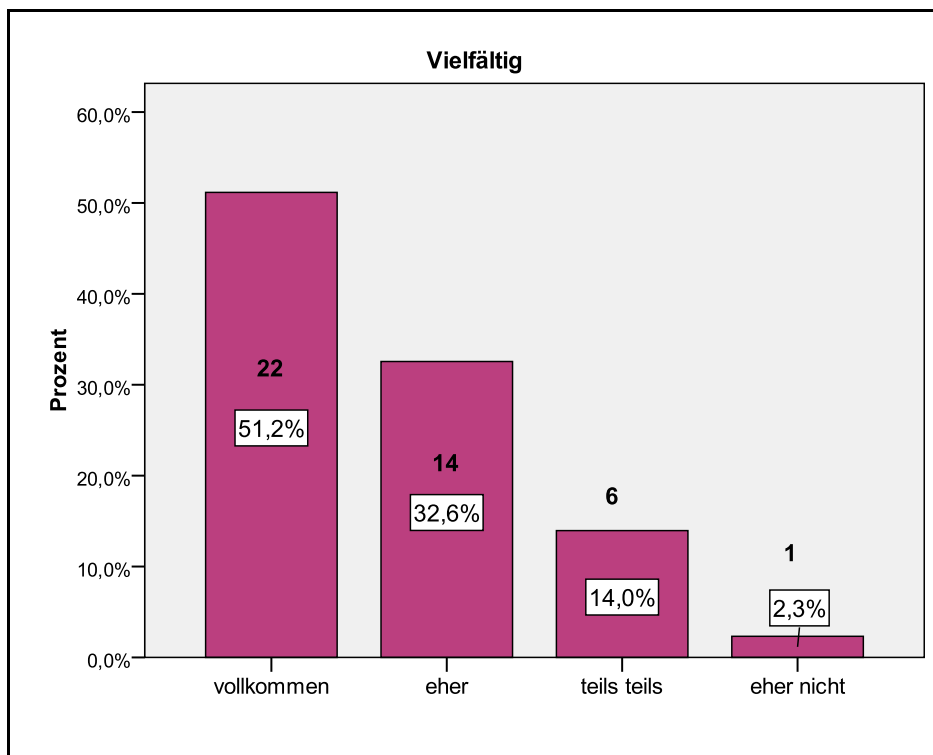
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 40: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern	32	2	1	3	1,81	,821
Gültige Werte (Listenweise)	32					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 62: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig



Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	22	33,3	51,2
	eher	14	21,2	32,6
	teils teils	6	9,1	14,0
	eher nicht	1	1,5	2,3
	Gesamt	43	65,2	100,0
Fehlend	System	23	34,8	
Gesamt		66	100,0	

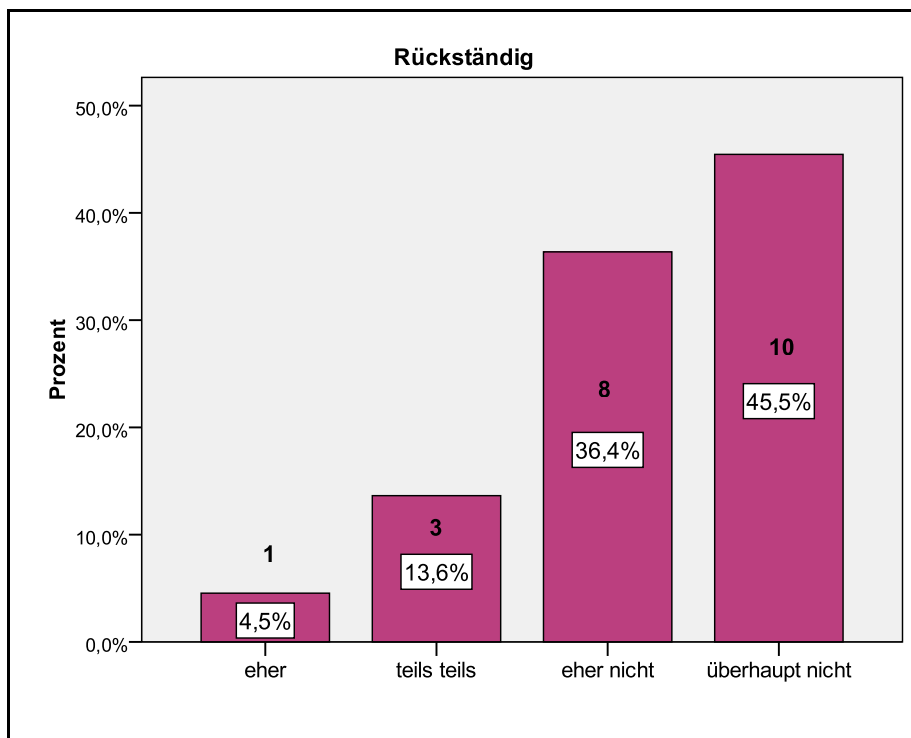
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 41: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig	43	3	1	4	1,67	,808
Gültige Werte (Listenweise)	43					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 63: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig



Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	1	1,5	4,5
	teils teils	3	4,5	13,6
	eher nicht	8	12,1	36,4
	überhaupt nicht	10	15,2	45,5
	Gesamt	22	33,3	100,0
Fehlend	System	44	66,7	
Gesamt		66	100,0	

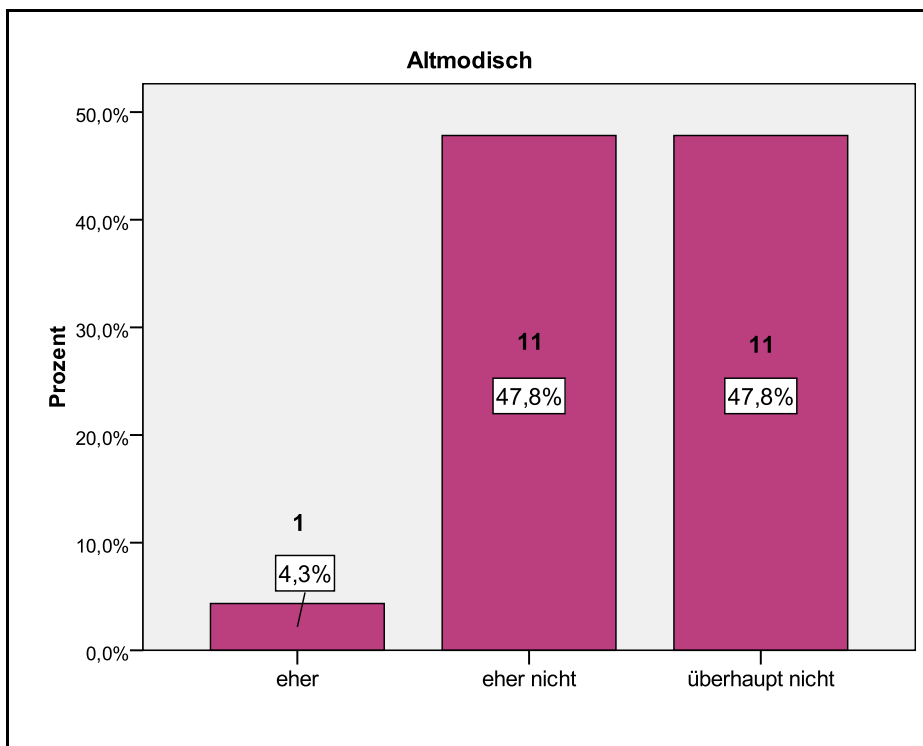
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 42: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig	22	3	2	5	4,23	,869
Gültige Werte (Listenweise)	22					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 64: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch



Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	1	1,5	4,3
	eher nicht	11	16,7	47,8
	überhaupt nicht	11	16,7	47,8
	Gesamt	23	34,8	100,0
Fehlend	System	43	65,2	
Gesamt		66	100,0	

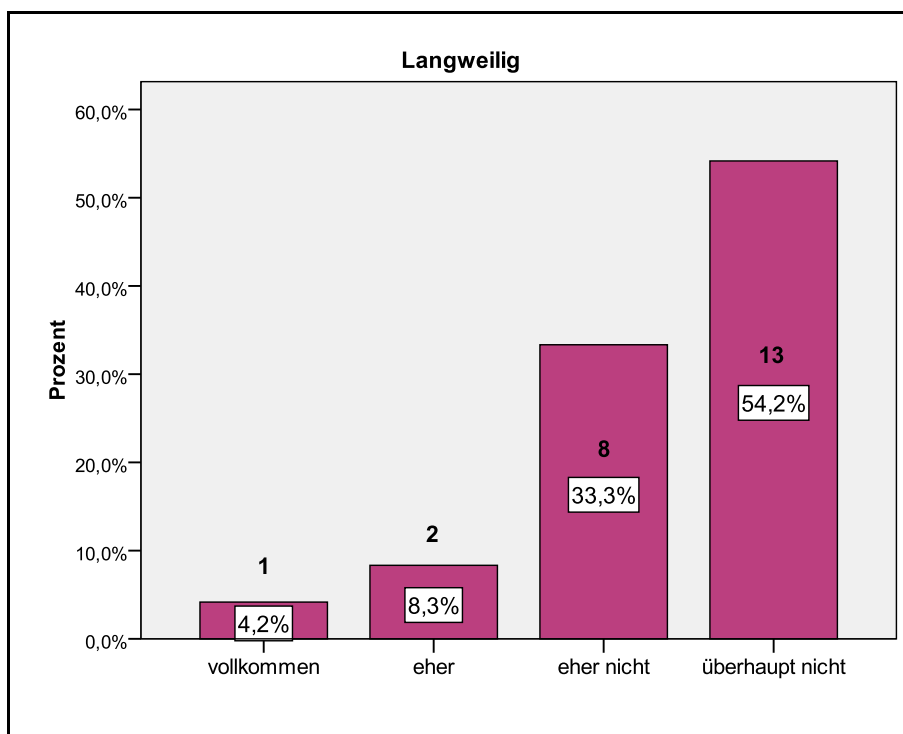
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 43: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch	23	3	2	5	4,39	,722
Gültige Werte (Listenweise)	23					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 65: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig



Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	1	1,5	4,2
	eher	2	3,0	8,3
	eher nicht	8	12,1	33,3
	überhaupt nicht	13	19,7	54,2
	Gesamt	24	36,4	100,0
Fehlend	System	42	63,6	
Gesamt		66	100,0	

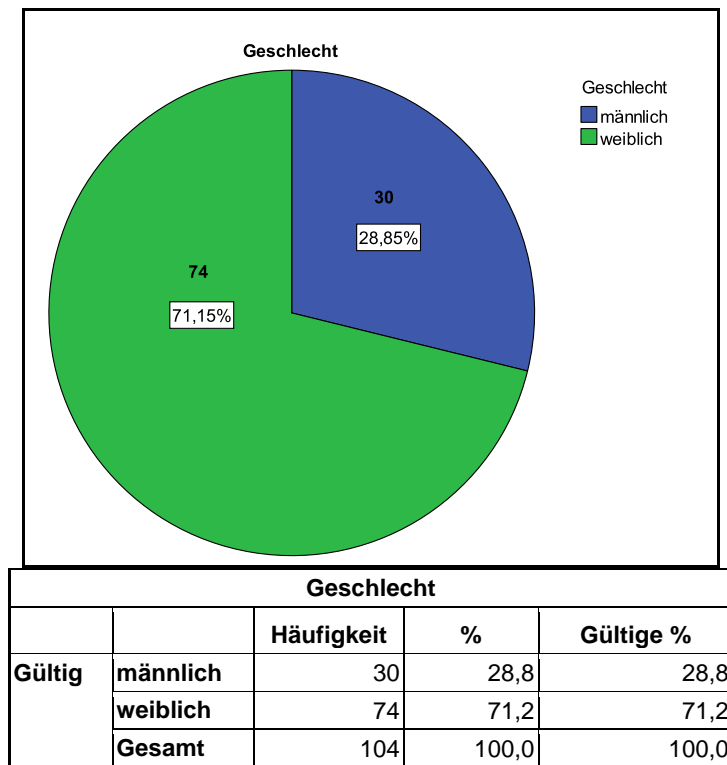
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 44: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

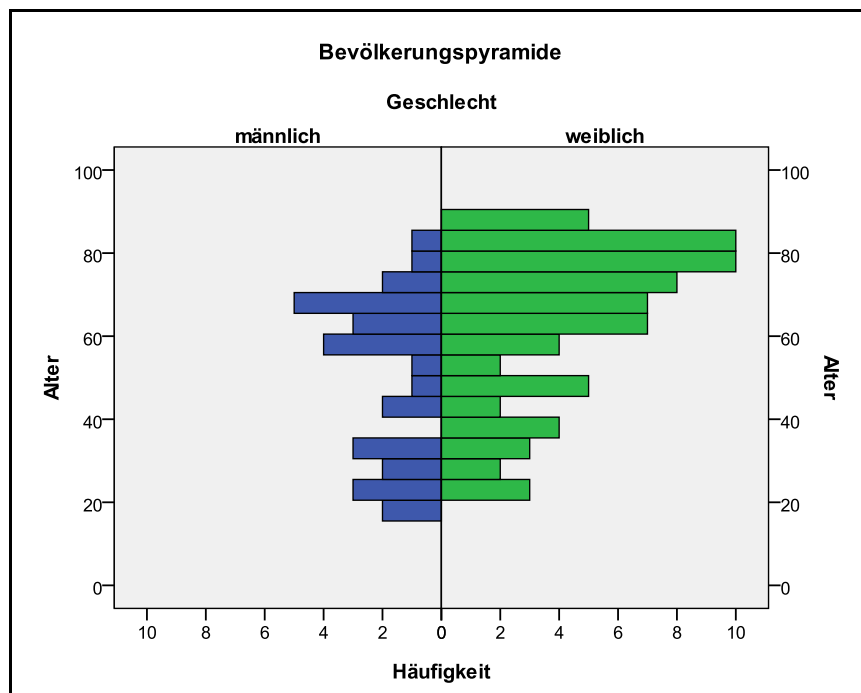
Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig	24	4	1	5	4,25	1,113
Gültige Werte (Listenweise)	24					

Quelle: eigene Darstellung

Struktur und Grundausswertung
Fallgruppe 3:
Deutsche

Schaubild VII- 66: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht

Quelle: eigene Darstellung

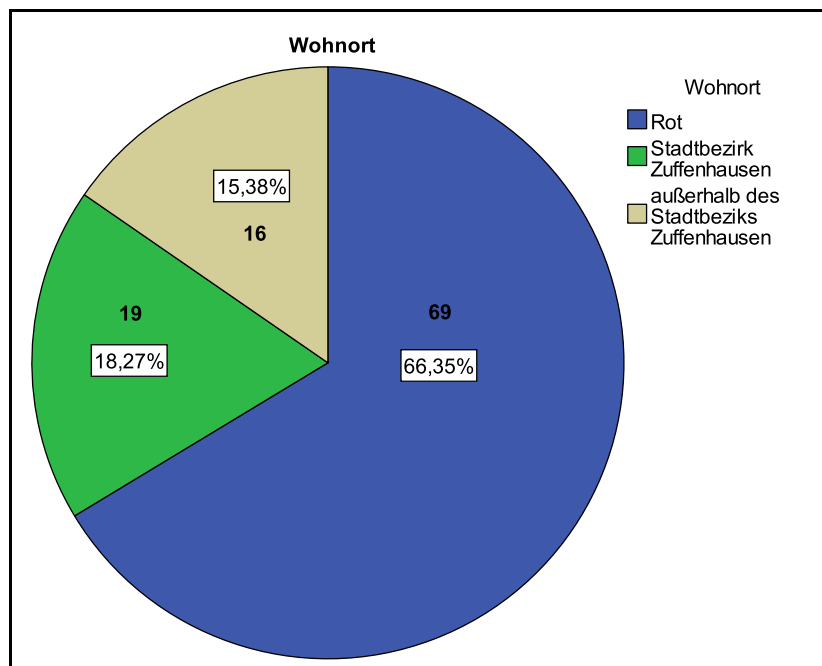
Schaubild VII- 67: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 45: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Statistiken		
Geschlecht		
N	Gültig	104
	Fehlend	0
Mittelwert		1,71
Median		2,00
Modus		2
Standardabweichung		,455
Spannweite		1
Minimum		1
Maximum		2

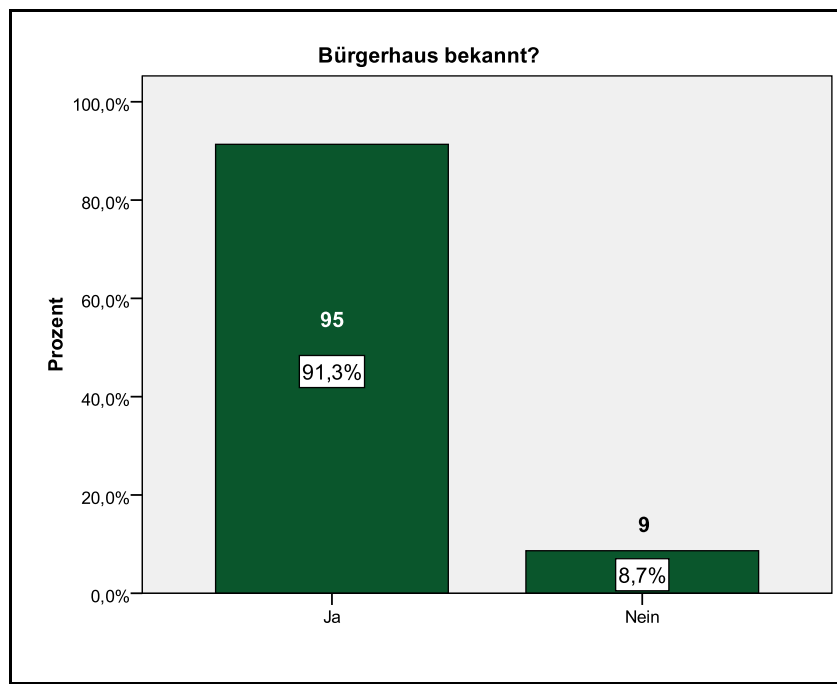
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 68: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort

Wohnort				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Rot	69	66,3	66,3
	Stadtbezirk Zuffenhausen	19	18,3	18,3
	außerhalb des Stadtbezirks Zuffenhausen	16	15,4	15,4
	Gesamt	104	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

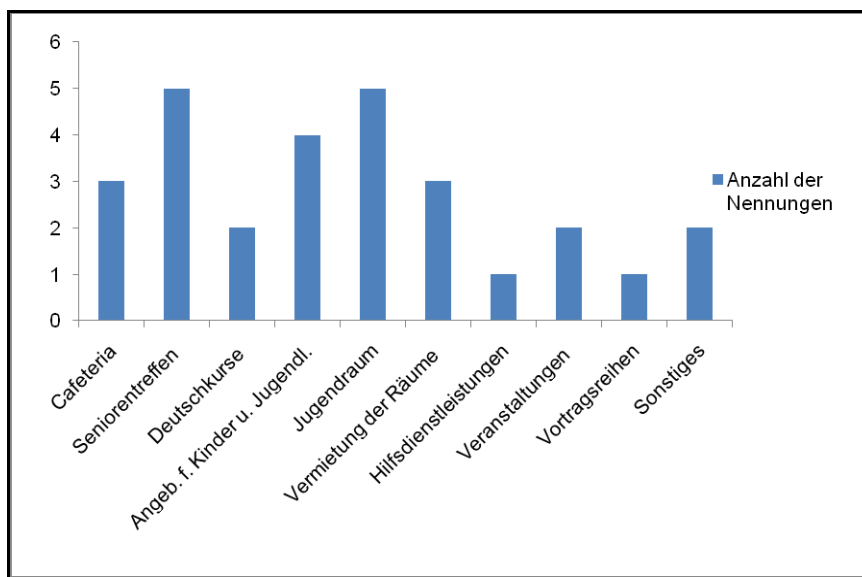
Schaubild VII- 69: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus – Bürgerhaus bekannt



Ist das Bürgerhaus bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Ja	95	91,3	91,3
	Nein	9	8,7	8,7
	Gesamt	104	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

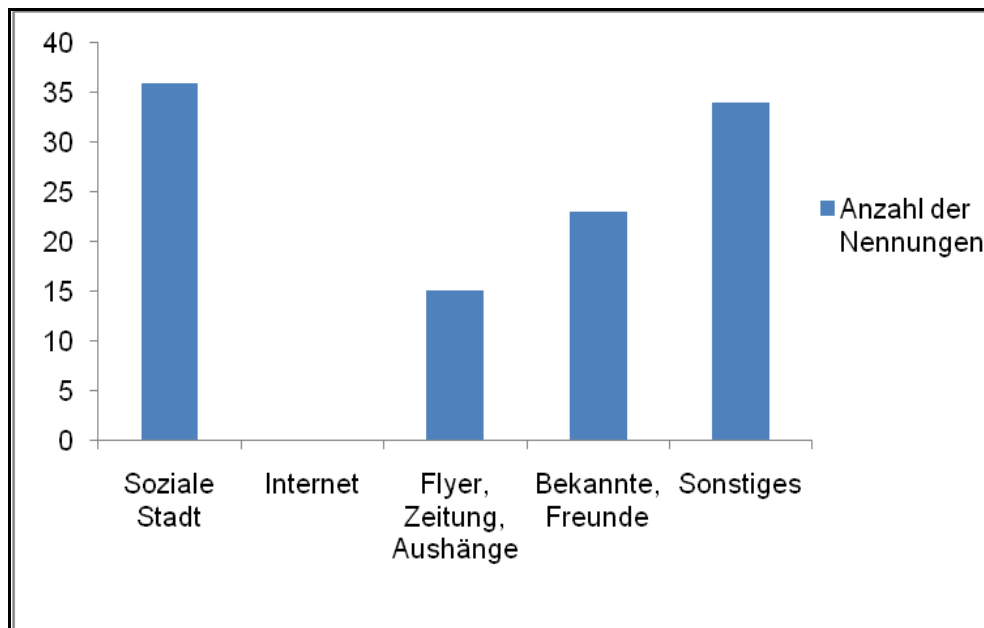
Schaubild VII- 70: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus – Erwartetes Angebot



	Häufigkeit	%	Gültige %
Cafeteria	3	2,9	33,3
Seniorentreffen	5	5,8	66,7
Deutschkurse	2	1,9	22,2
Angeb. f. Kinder. u. Jugendliche	4	3,8	44,4
Jugendraum	5	4,8	55,6
Vermietung d. Räume f. priv. Zweckr	3	2,9	33,3
Hilfsdienstleistungen	1	1,0	11,1
Veranstaltungen zu versch. Themen	2	1,9	22,2
Vortragsreihen	1	1,0	11,1
Sonstiges	2	1,9	22,2
Fehlend	95		
Gesamt	104		

Quelle: eigene Darstellung

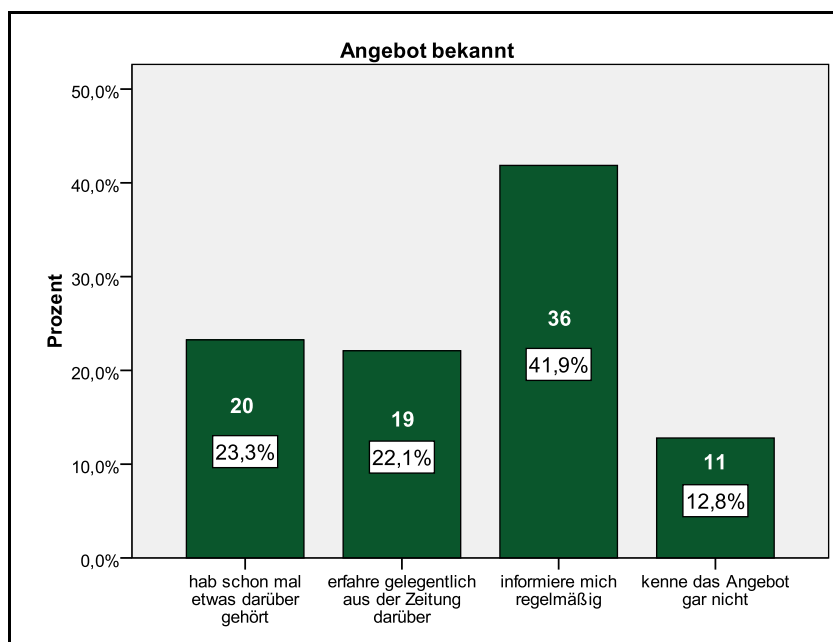
Schaubild VII- 71: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch



	Häufigkeit	%	Gültige %
Soziale Stadt	36	34,6	40,9
Internet	0	0	0
Flyer, Zeitung, Aushänge	15	14,4	17,0
Bekannte, Freunde	23	22,1	26,1
Sonstiges	34	32,7	38,6
Fehlend	16		
Gesamt	104		

Quelle: eigene Darstellung

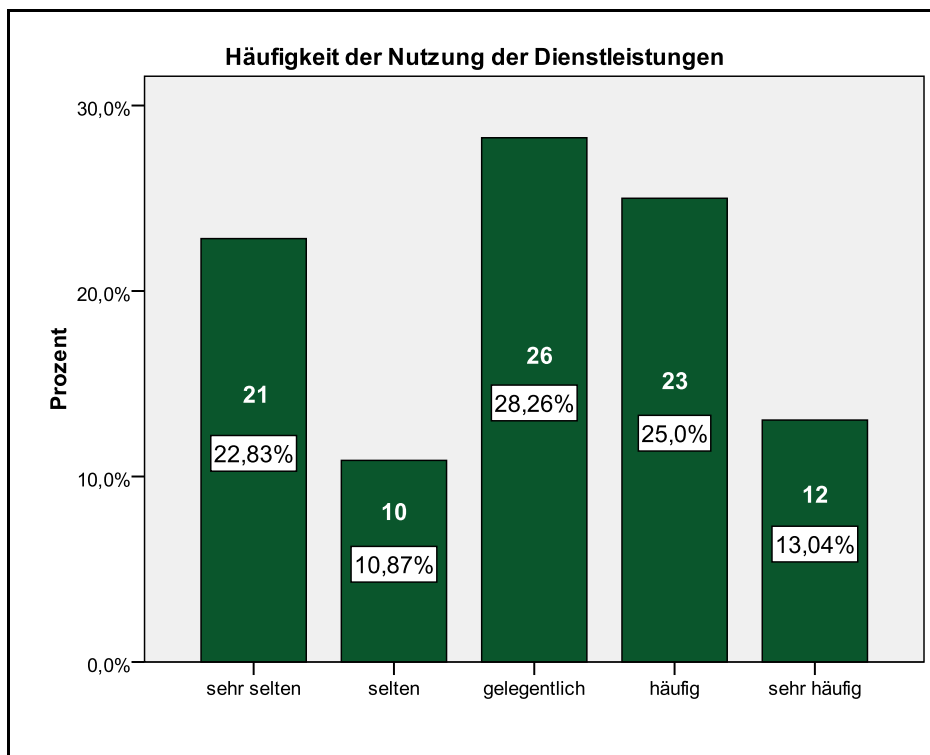
Schaubild VII- 72: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt



Ist Ihnen das Angebot bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	hab schon mal etwas darüber gehört	20	19,2	23,3
	erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber	19	18,3	22,1
	informiere mich regelmäßig	36	34,6	41,9
	kenne das Angebot gar nicht	11	10,6	12,8
	Gesamt	86	82,7	100,0
Fehlend	System	18	17,3	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 73: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen



Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr selten	21	20,2	22,8
	selten	10	9,6	10,9
	gelegentlich	26	25,0	28,3
	häufig	23	22,1	25,0
	sehr häufig	12	11,5	13,0
	Gesamt	92	88,5	100,0
Fehlend	System	12	11,5	
Gesamt		104	100,0	

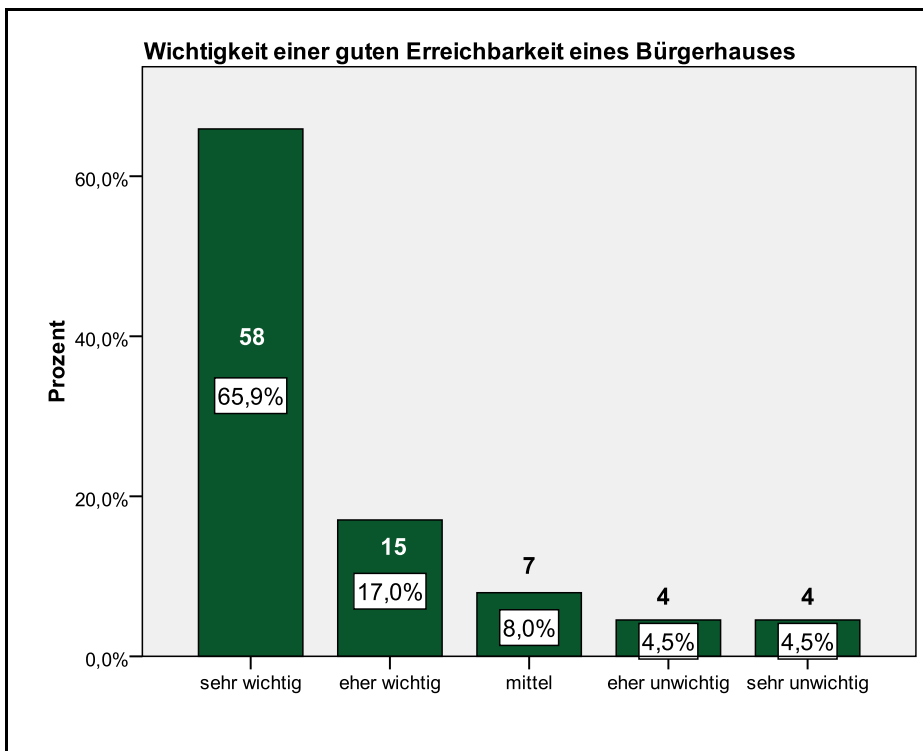
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 46: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH	92	4	1	5	2,95	1,345
Gültige Werte (Listenweise)	92					

Quelle: eigene Darstellung

**Schaubild VII- 74: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses**



Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	58	55,8	65,9
	eher wichtig	15	14,4	17,0
	mittel	7	6,7	8,0
	eher unwichtig	4	3,8	4,5
	sehr unwichtig	4	3,8	4,5
	Gesamt		88	84,6
Fehlend	System	16	15,4	
Gesamt		104	100,0	

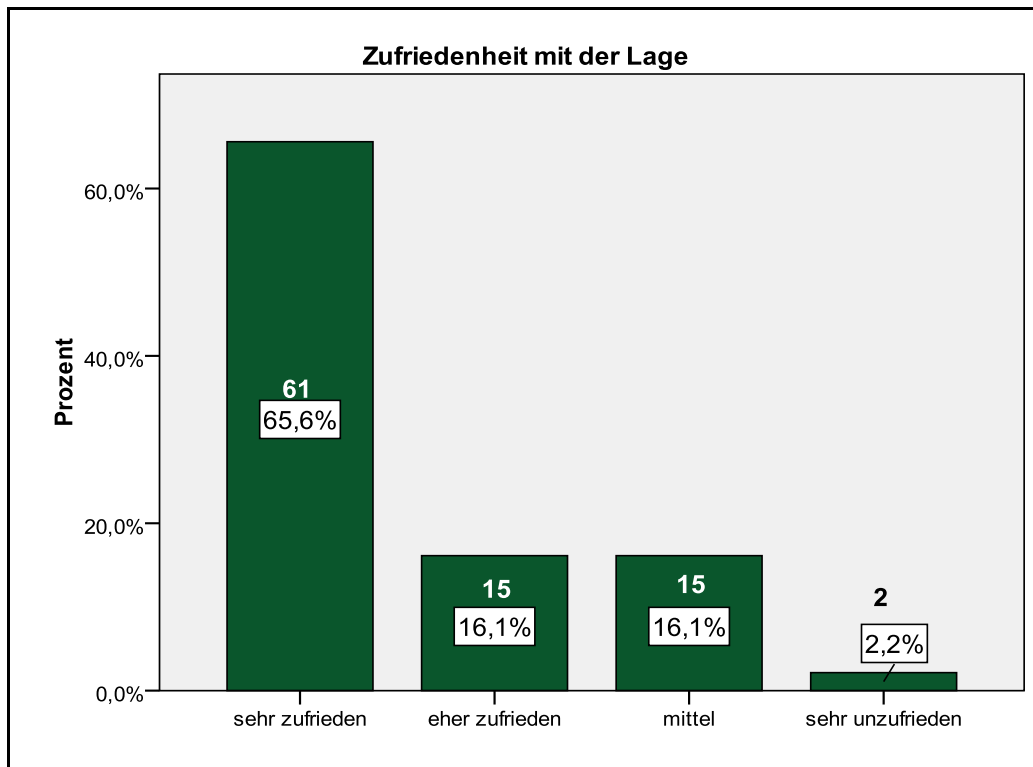
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 47: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH	88	4	1	5	1,65	1,104
Gültige Werte (Listenweise)	88					

Quelle: eigene Darstellung

**Schaubild VII- 75: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Zufriedenheit mit der Lage**



Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	61	58,7	65,6
	eher zufrieden	15	14,4	16,1
	mittel	15	14,4	16,1
	sehr unzufrieden	2	1,9	2,2
	Gesamt	93	89,4	100,0
Fehlend	System	11	10,6	
Gesamt		104	100,0	

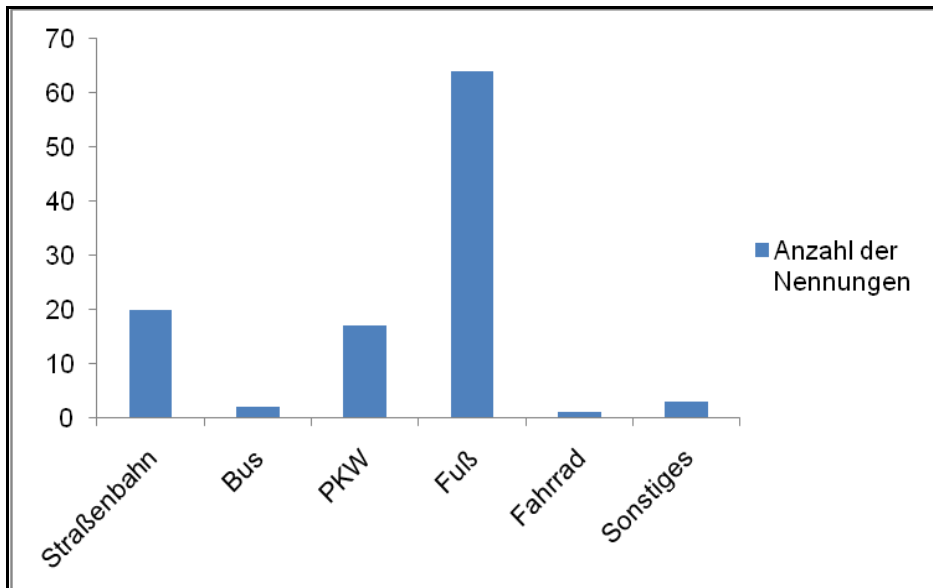
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 48: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	93	4	1	5	1,57	,914
Gültige Werte (Listenweise)	93					

Quelle: eigene Darstellung

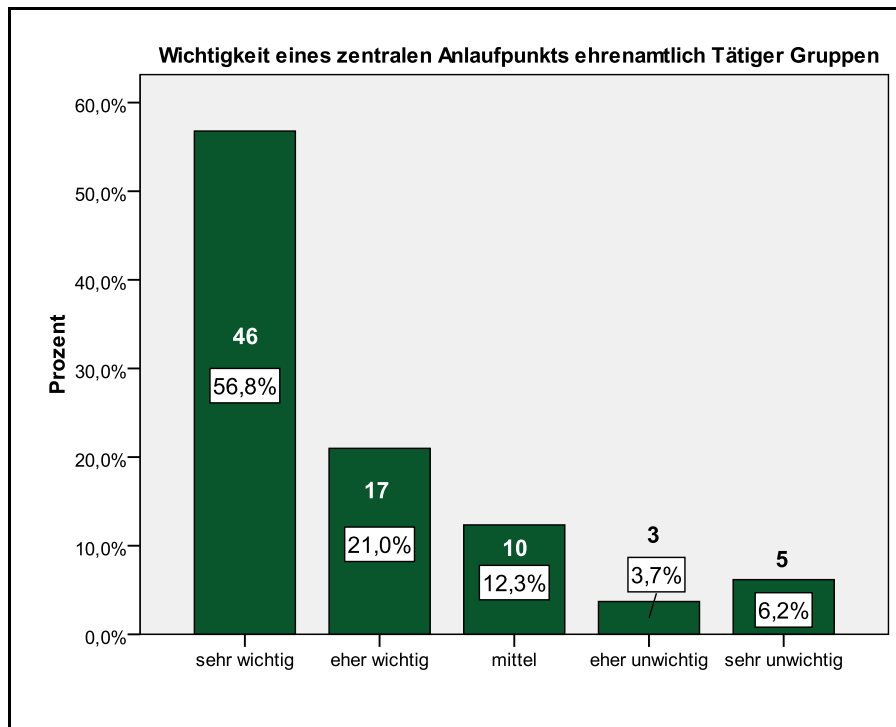
Schaubild VII- 76: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus



	Häufigkeit	%	Gültige %
Straßenbahn	20	19,2	21,7
Bus	2	1,9	2,2
PKW	17	16,3	18,5
zu Fuß	64	61,5	69,6
Fahrrad	1	1,0	1,1
Sonstiges	3	2,9	3,3
Fehlend	12		
Gesamt	104		

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 77: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige



Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	46	44,2	56,8
	eher wichtig	17	16,3	21,0
	mittel	10	9,6	12,3
	eher unwichtig	3	2,9	3,7
	sehr unwichtig	5	4,8	6,2
	Gesamt		81	77,9
Fehlend	System	23	22,1	
Gesamt		104	100,0	

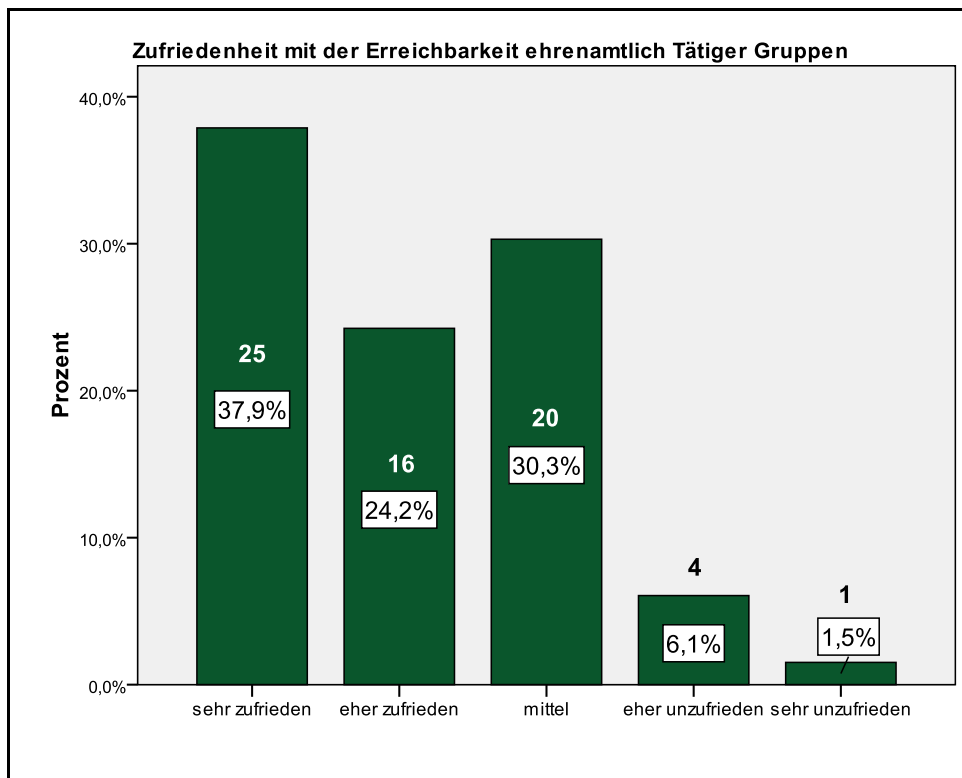
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 49: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	81	4	1	5	1,81	1,174
Gültige Werte (Listenweise)	81					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 78: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige



Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	25	24,0	37,9
	eher zufrieden	16	15,4	24,2
	mittel	20	19,2	30,3
	eher unzufrieden	4	3,8	6,1
	sehr unzufrieden	1	1,0	1,5
	Gesamt		66	63,5
Fehlend	System	38	36,5	
Gesamt		104	100,0	

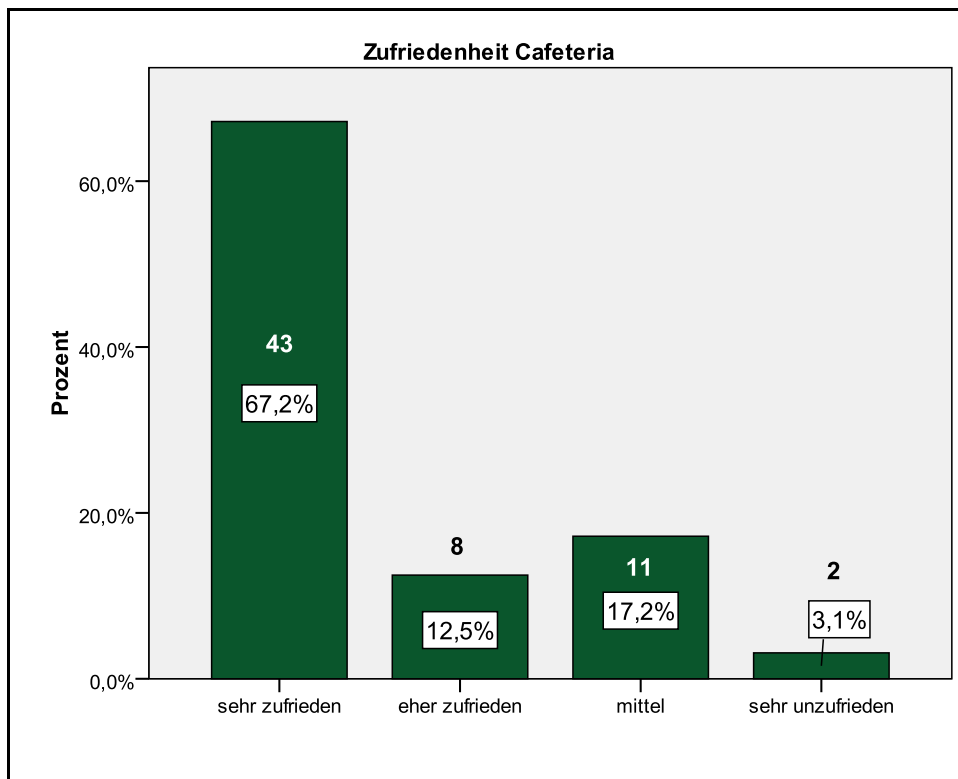
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 50: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	66	4	1	5	2,09	1,034
Gültige Werte (Listenweise)	66					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 79: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria



		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	43	41,3	67,2
	eher zufrieden	8	7,7	12,5
	mittel	11	10,6	17,2
	sehr unzufrieden	2	1,9	3,1
	Gesamt	64	61,5	100,0
Fehlend	System	40	38,5	
Gesamt		104	100,0	

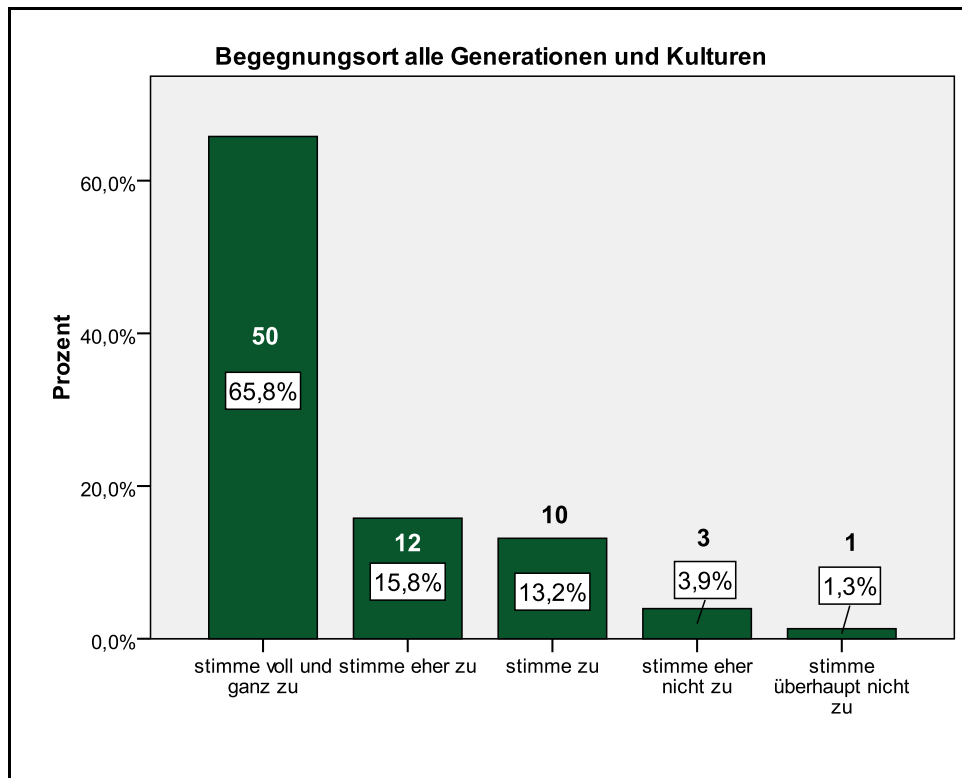
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 51: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria	64	4	1	5	1,59	,988
Gültige Werte (Listenweise)	64					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 80: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen



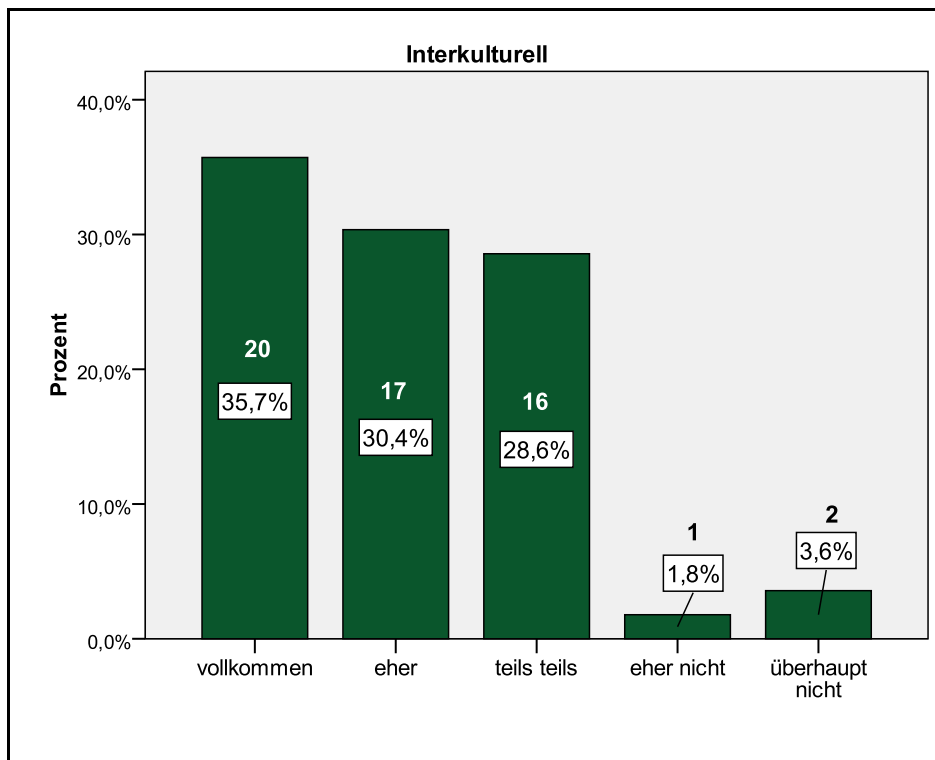
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	stimme voll und ganz zu	50	48,1	65,8
	stimme eher zu	12	11,5	15,8
	stimme zu	10	9,6	13,2
	stimme eher nicht zu	3	2,9	3,9
	stimme überhaupt nicht zu	1	1,0	1,3
	Gesamt		76	73,1
Fehlend	System	28	26,9	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 52: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen	76	4	1	5	1,59	,955
Gültige Werte (Listenweise)	76					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 81: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell

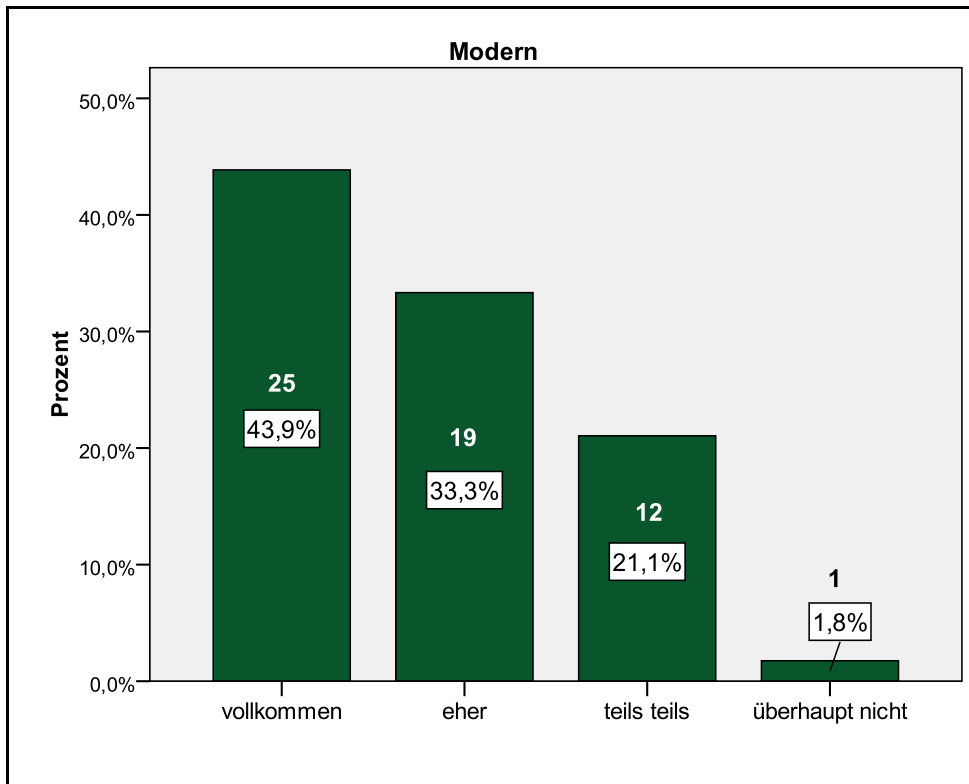
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	20	19,2	35,7
	eher	17	16,3	30,4
	teils teils	16	15,4	28,6
	eher nicht	1	1,0	1,8
	überhaupt nicht	2	1,9	3,6
	Gesamt	56	53,8	100,0
Fehlend	System	48	46,2	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 53: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell	56	4	1	5	2,07	1,024
Gültige Werte (Listenweise)	56					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 82: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern

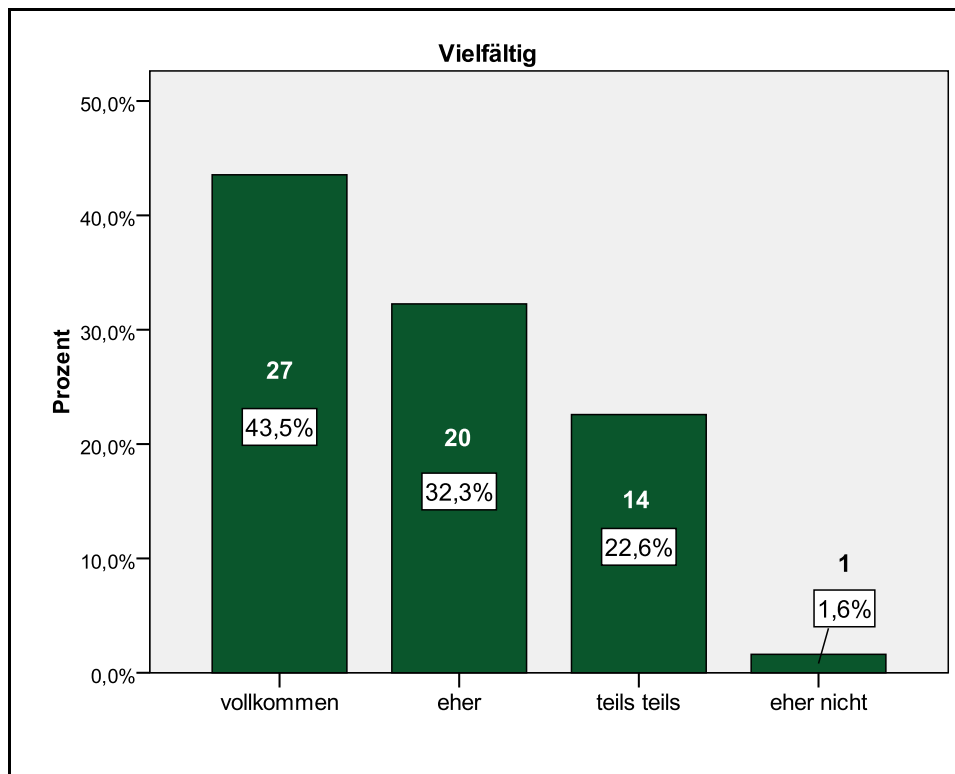
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	25	24,0	43,9
	eher	19	18,3	33,3
	teils teils	12	11,5	21,1
	überhaupt nicht	1	1,0	1,8
	Gesamt	57	54,8	100,0
Fehlend	System	47	45,2	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 54: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern	57	4	1	5	1,82	,889
Gültige Werte (Listenweise)	57					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 83: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig

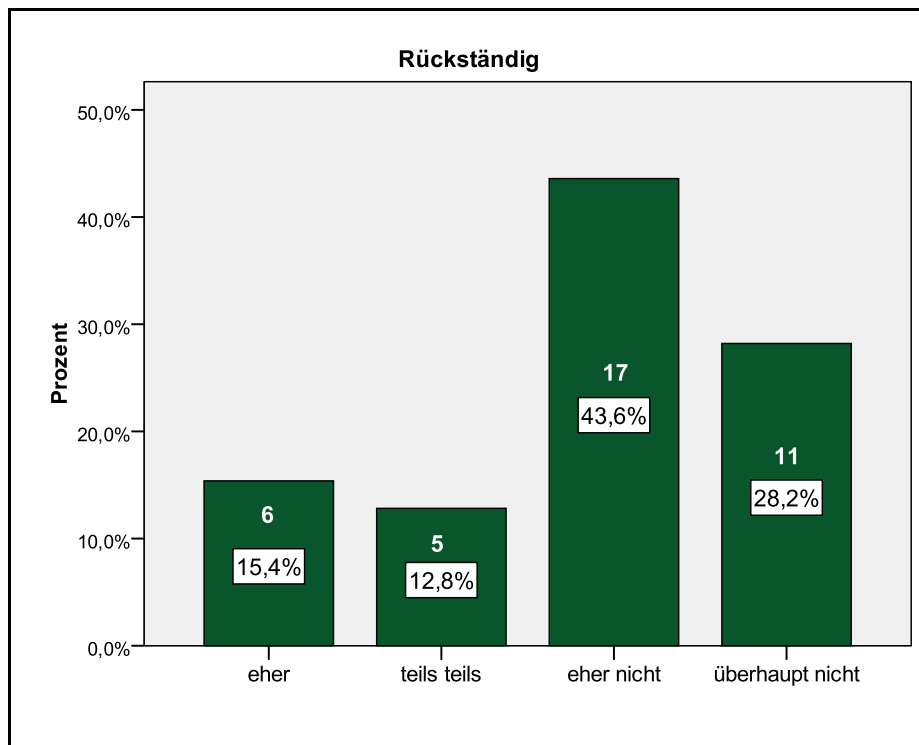
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	27	26,0	43,5
	eher	20	19,2	32,3
	teils teils	14	13,5	22,6
	eher nicht	1	1,0	1,6
	Gesamt	62	59,6	100,0
Fehlend	System	42	40,4	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 55: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig	62	3	1	4	1,82	,840
Gültige Werte (Listenweise)	62					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 84: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig

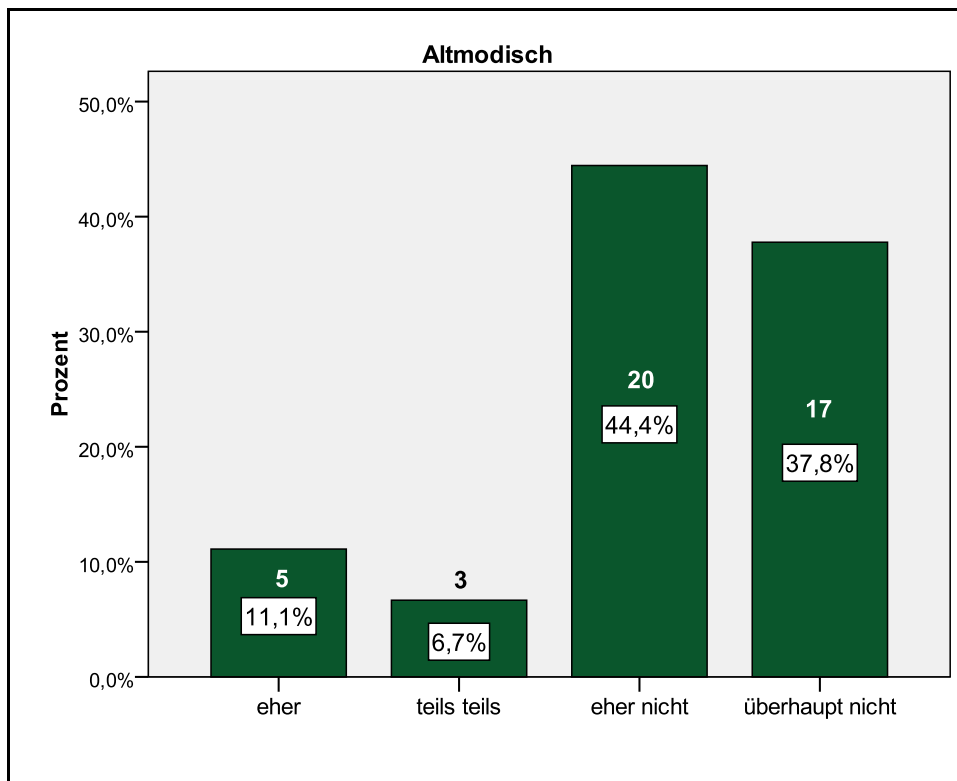
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	6	5,8	15,4
	teils teils	5	4,8	12,8
	eher nicht	17	16,3	43,6
	überhaupt nicht	11	10,6	28,2
	Gesamt	39	37,5	100,0
Fehlend	System	65	62,5	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 56: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig	39	3	2	5	3,85	1,014
Gültige Werte (Listenweise)	39					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 85: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch

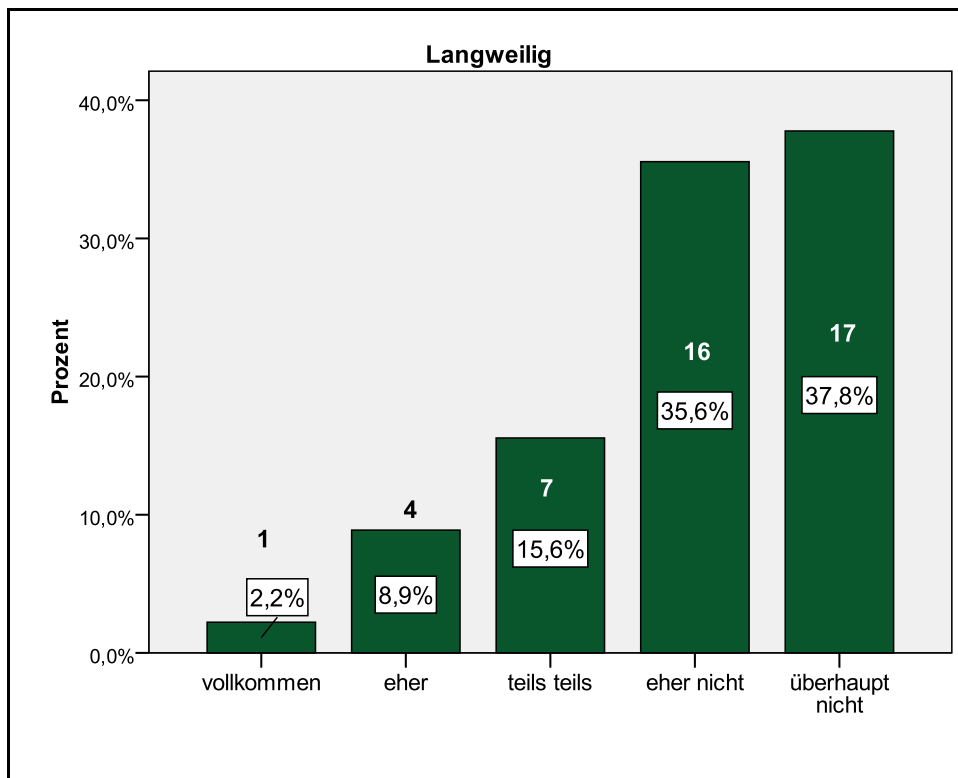
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	5	4,8	11,1
	teils teils	3	2,9	6,7
	eher nicht	20	19,2	44,4
	überhaupt nicht	17	16,3	37,8
	Gesamt	45	43,3	100,0
Fehlend	System	59	56,7	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 57: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch	45	3	2	5	4,09	,949
Gültige Werte (Listenweise)	45					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 86: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig

Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	1	1,0	2,2
	eher	4	3,8	8,9
	teils teils	7	6,7	15,6
	eher nicht	16	15,4	35,6
	überhaupt nicht	17	16,3	37,8
	Gesamt	45	43,3	100,0
Fehlend	System	59	56,7	
Gesamt		104	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

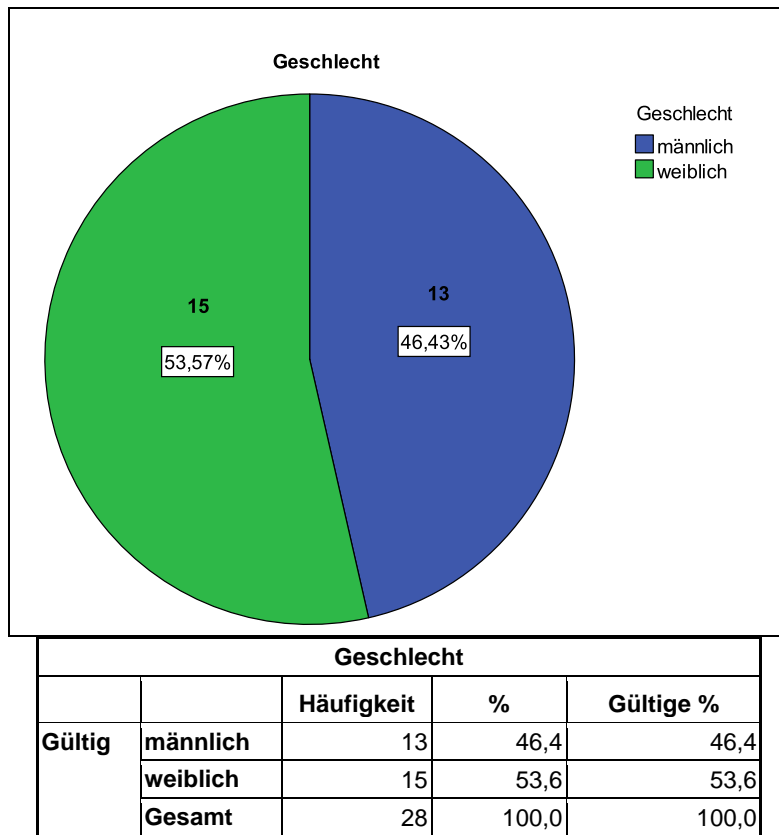
Tabelle VII- 58: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig	45	4	1	5	3,98	1,055
Gültige Werte (Listenweise)	45					

Quelle: eigene Darstellung

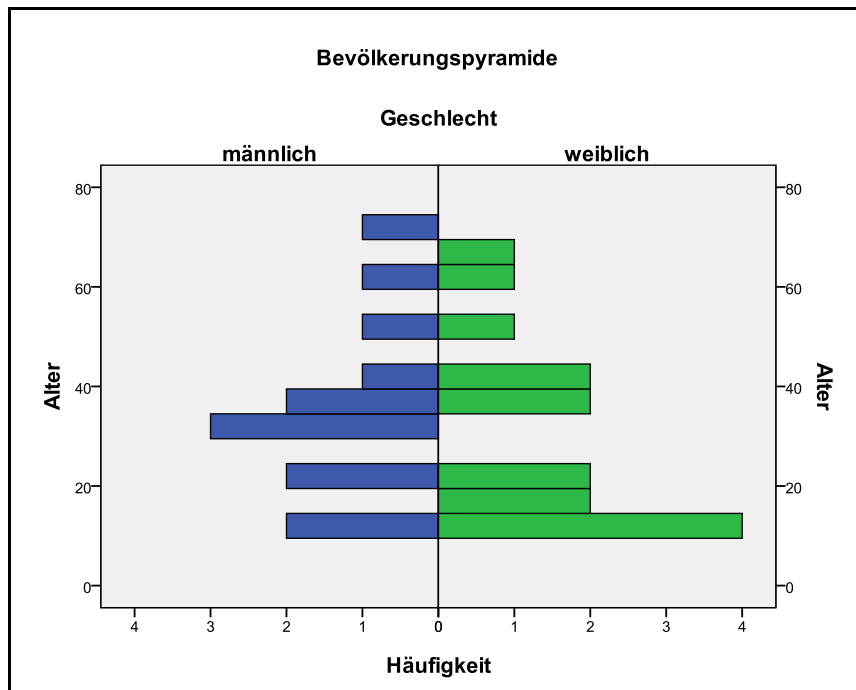
Struktur und Grundausswertung
Fallgruppe 4:
Ausländer

Schaubild VII- 87: Frage 1.4 Personenbezogene Daten – Geschlecht



Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 88: Frage 1.1 Personenbezogene Daten – Alter

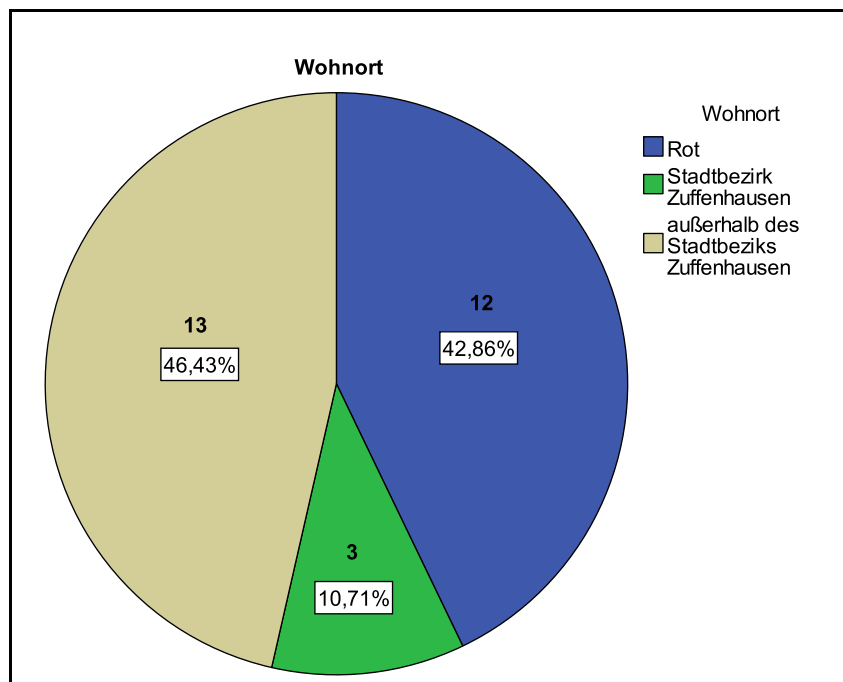


Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 59: Frage 1.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Statistiken		
Alter		
N	Gültig	28
	Fehlend	0
Mittelwert		33,39
Median		31,50
Modus		12 ^a
Standardabweichung		18,594
Spannweite		62
Minimum		12
Maximum		74
a. Mehrere Modi vorhanden. Der kleinste Wert wird angezeigt.		

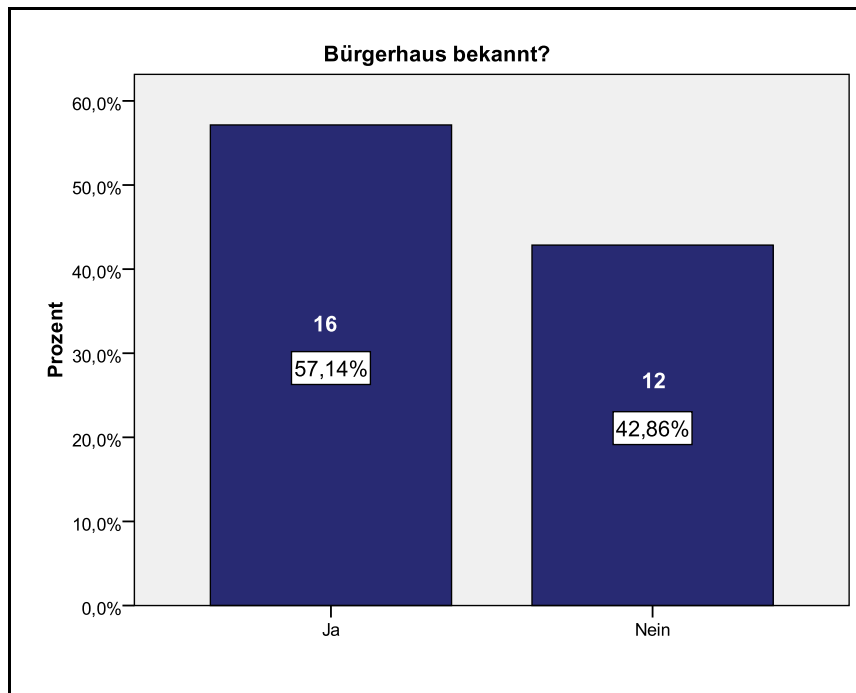
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 89: Frage 1.2 Personenbezogene Daten – Wohnort

Wohnort				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Rot	12	42,9	42,9
	Stadtbezirk Zuffenhausen	3	10,7	10,7
	außerhalb des Stadtbezirks Zuffenhausen	13	46,4	46,4
	Gesamt	28	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

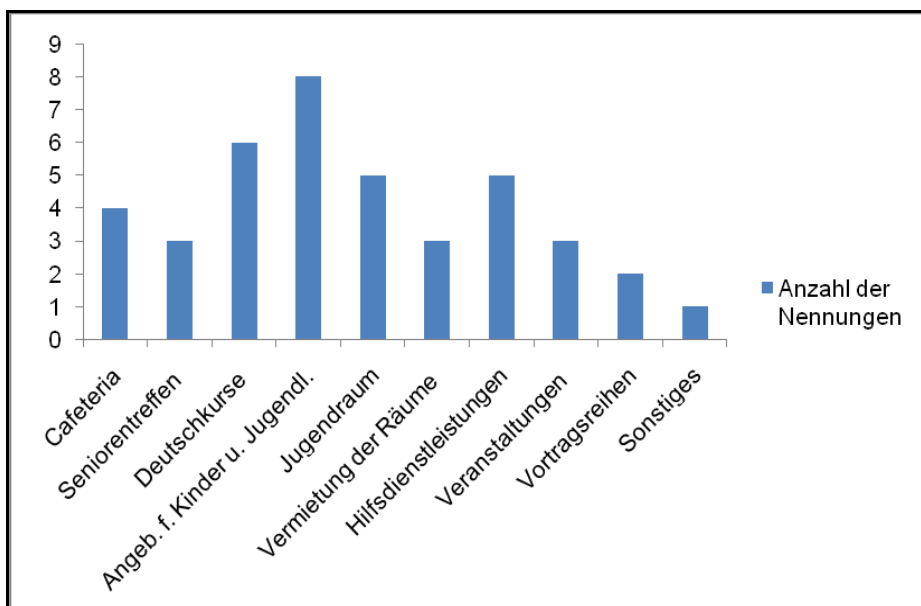
**Schaubild VII- 90: Frage 2.1 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Bürgerhaus bekannt**



Ist das Bürgerhaus bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	Ja	16	57,1	57,1
	Nein	12	42,9	42,9
	Gesamt	28	100,0	100,0

Quelle: eigene Darstellung

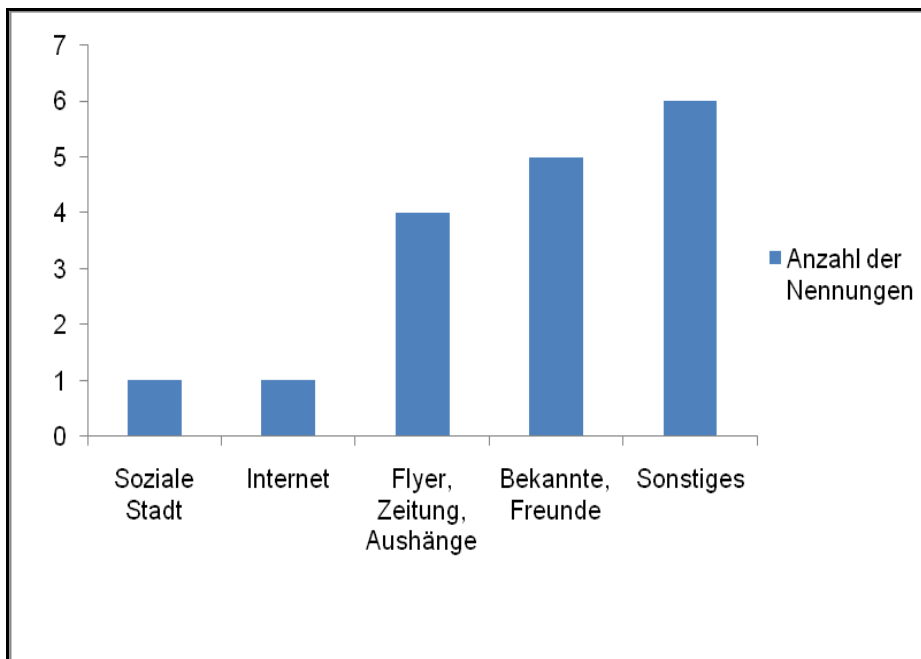
**Schaubild VII- 91: Frage 2.2 Allgemeines zum Bürgerhaus –
Erwartetes Angebot**



	Häufigkeit	%	Gültige %
Cafeteria	4	14,3	36,4
Seniorentreffen	3	10,7	27,3
Deutschkurse	6	21,4	54,5
Angeb. f. Kinder. u. Jugendliche	8	28,6	72,7
Jugendraum	5	17,9	45,5
Vermietung d. Räume f. priv. Zweckr	3	10,7	27,3
Hilfsdienstleistungen	5	17,9	45,5
Veranstaltungen zu versch. Themen	3	10,7	27,3
Vortragsreihen	2	7,1	18,2
Sonstiges	1	3,6	9,1
Fehlend	17		
Gesamt	28		

Quelle: eigene Darstellung

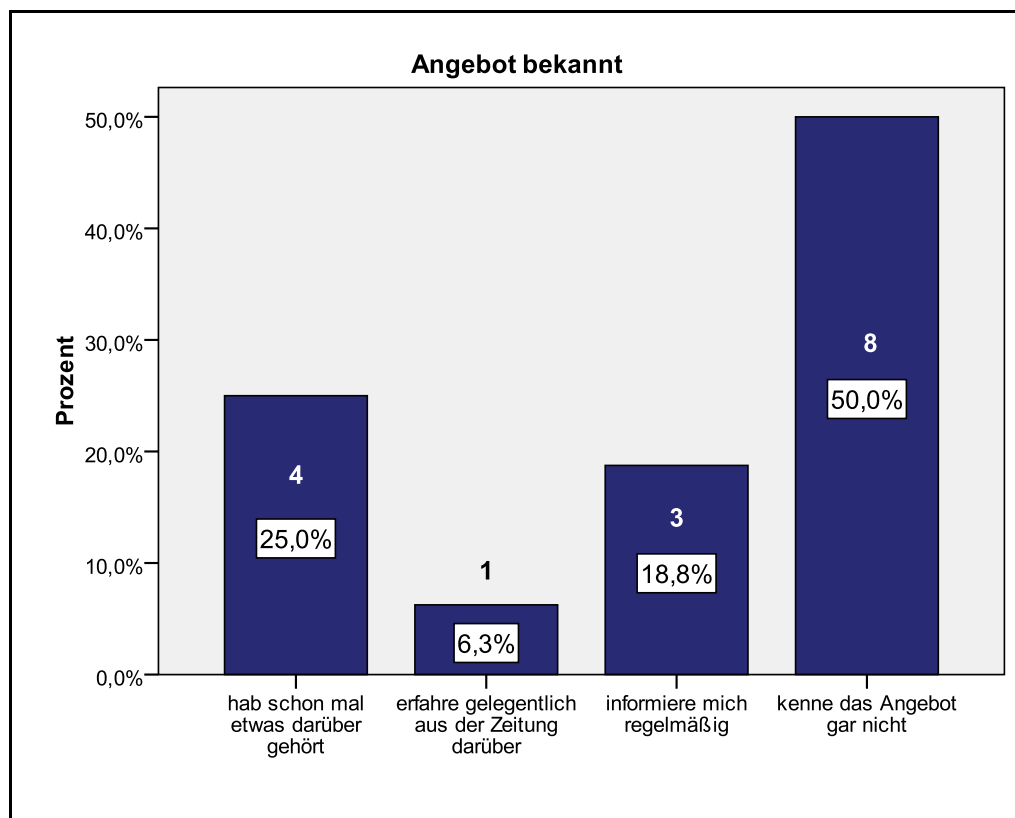
Schaubild VII- 92: Frage 2.3 Allgemeines zum Bürgerhaus – Aufmerksamkeit durch



	Häufigkeit	%	Gültige %
Soziale Stadt	1	3,6	6,3
Internet	1	3,6	6,3
Flyer, Zeitung, Aushänge	4	14,3	25
Bekannte, Freunde	5	17,9	31,3
Sonstiges	6	21,4	37,5
Fehlend	12		
Gesamt	28		

Quelle: eigene Darstellung

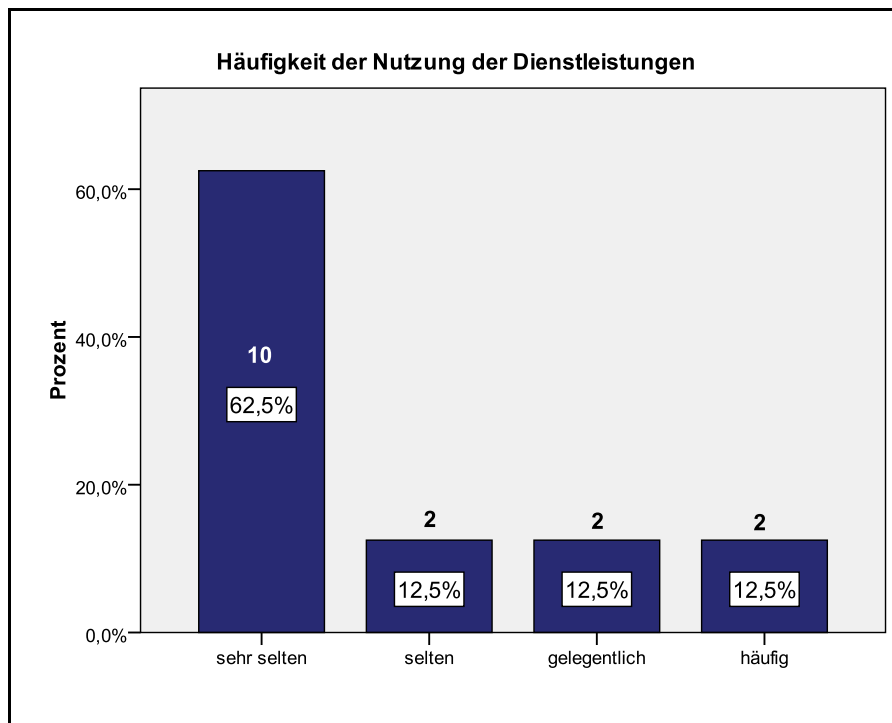
Schaubild VII- 93: Frage 2.4 Allgemeines zum Bürgerhaus – Angebot bekannt



Ist Ihnen das Angebot bekannt				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	hab schon mal etwas darüber gehört	4	14,3	25,0
	erfahre gelegentlich aus der Zeitung darüber	1	3,6	6,3
	informiere mich regelmäßig	3	10,7	18,8
	kenne das Angebot gar nicht	8	28,6	50,0
	Gesamt	16	57,1	100,0
Fehlend	System	12	42,9	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 94: Frage 2.5 Allgemeines zum Bürgerhaus – Nutzung der Dienstleistungen



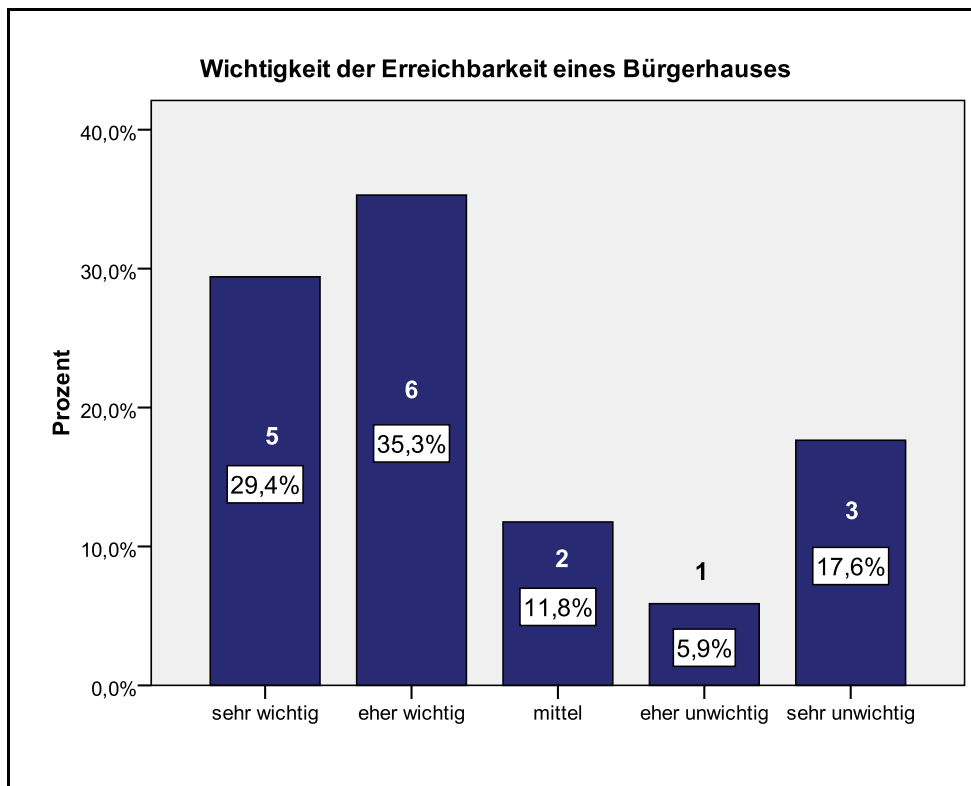
Wie oft nutzen Sie die angebot. Dienstleistungen im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr selten	10	35,7	62,5
	selten	2	7,1	12,5
	gelegentlich	2	7,1	12,5
	häufig	2	7,1	12,5
	Gesamt	16	57,1	100,0
Fehlend	System	12	42,9	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 60: Frage 2.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie oft nutzen Sie die angeb. Dienstleistungen im BH	16	3	1	4	1,75	1,125
Gültige Werte (Listenweise)	16					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 95: Frage 2.6 Allgemeines zum Bürgerhaus – Wichtigkeit Erreichbarkeit des Bürgerhauses

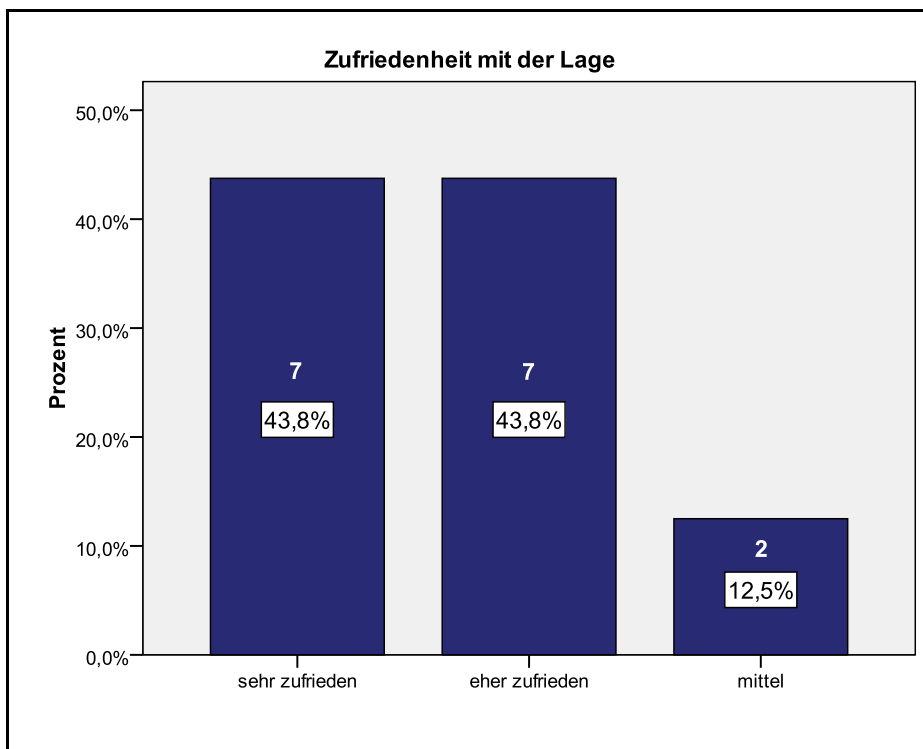
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	5	17,9	29,4
	eher wichtig	6	21,4	35,3
	mittel	2	7,1	11,8
	eher unwichtig	1	3,6	5,9
	sehr unwichtig	3	10,7	17,6
	Gesamt		17	60,7
Fehlend	System	11	39,3	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 61: Frage 2.6 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen eine gute Erreichbk. des BH	17	4	1	5	2,47	1,463
Gültige Werte (Listenweise)	17					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 96: Frage 2.7 Allgemeines zum Bürgerhaus – Zufriedenheit mit der Lage

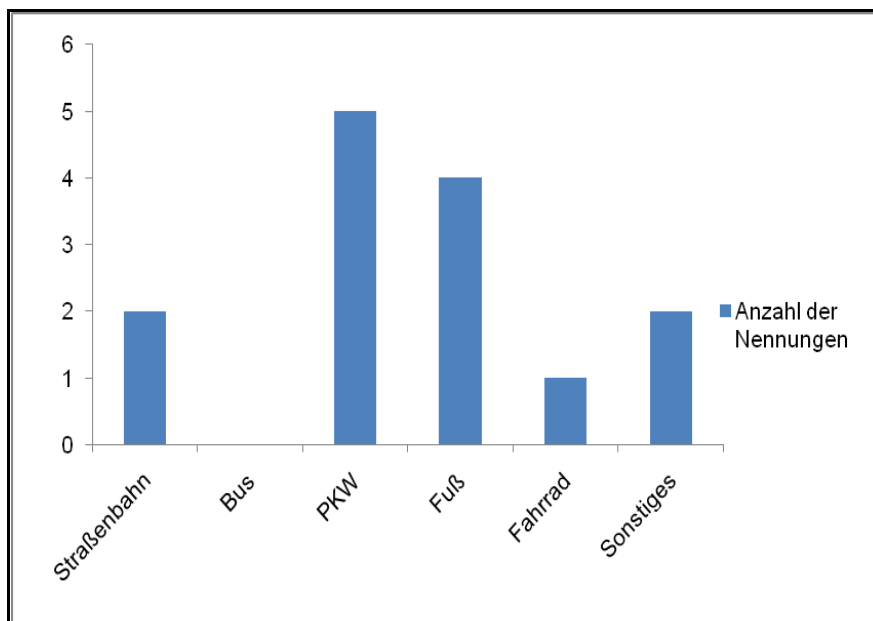
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	7	25,0	43,8
	eher zufrieden	7	25,0	43,8
	mittel	2	7,1	12,5
	Gesamt	16	57,1	100,0
Fehlend	System	12	42,9	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 62: Frage 2.7 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Lage des BH	16	2	1	3	1,69	,704
Gültige Werte (Listenweise)	16					

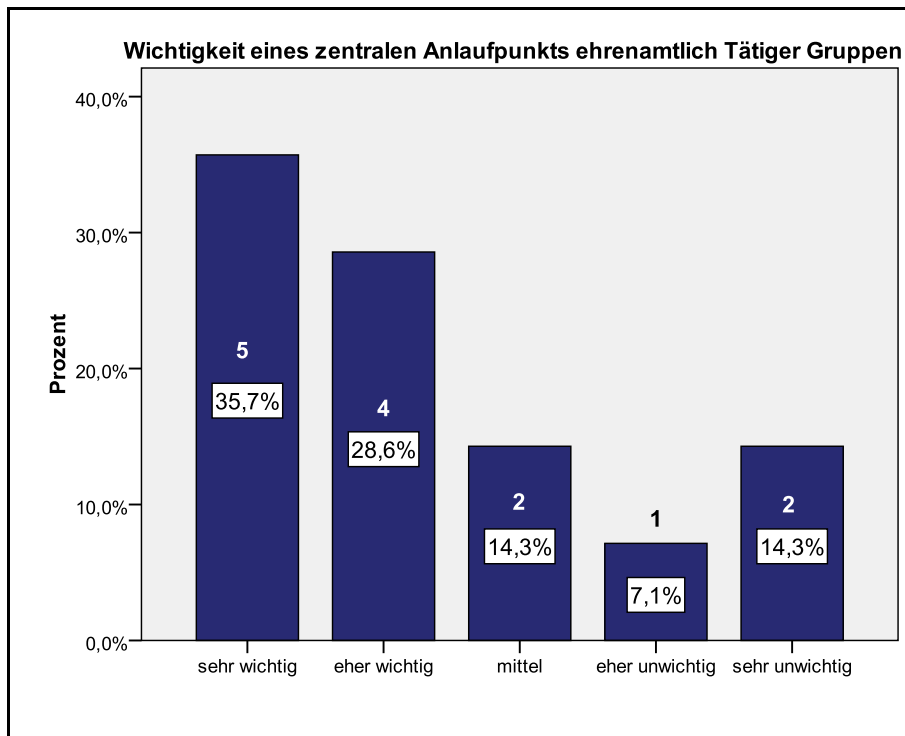
Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 97: Frage 2.8 Allgemeines zum Bürgerhaus – Anreise zum Bürgerhaus

	Häufigkeit	%	Gültige %
Straßenbahn	2	7,1	14,3
Bus	0	0	0
PKW	5	17,9	35,7
zu Fuß	4	14,3	28,6
Fahrrad	1	3,6	7,1
Sonstiges	2	7,1	14,3
Fehlend	14		
Gesamt	28		

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 98: Frage 3.1 Angebot im Bürgerhaus – Wichtigkeit ehrenamtlich Tätige



		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr wichtig	5	17,9	35,7
	eher wichtig	4	14,3	28,6
	mittel	2	7,1	14,3
	eher unwichtig	1	3,6	7,1
	sehr unwichtig	2	7,1	14,3
	Gesamt		14	50,0
Fehlend	System	14	50,0	
Gesamt		28	100,0	

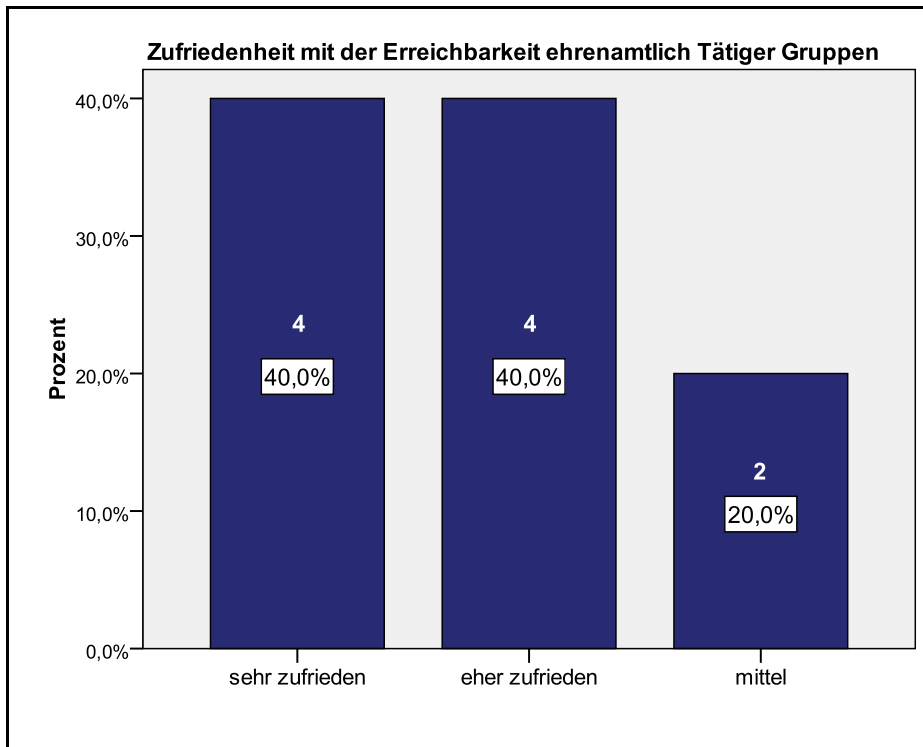
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 63: Frage 3.1 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie wichtig ist Ihnen ein zentraler Anlaufpunkt ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	14	4	1	5	2,36	1,447
Gültige Werte (Listenweise)	14					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 99: Frage 3.2 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit ehrenamtlich Tätige



Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	4	14,3	40,0
	eher zufrieden	4	14,3	40,0
	mittel	2	7,1	20,0
	Gesamt	10	35,7	100,0
Fehlend	System	18	64,3	
Gesamt		28	100,0	

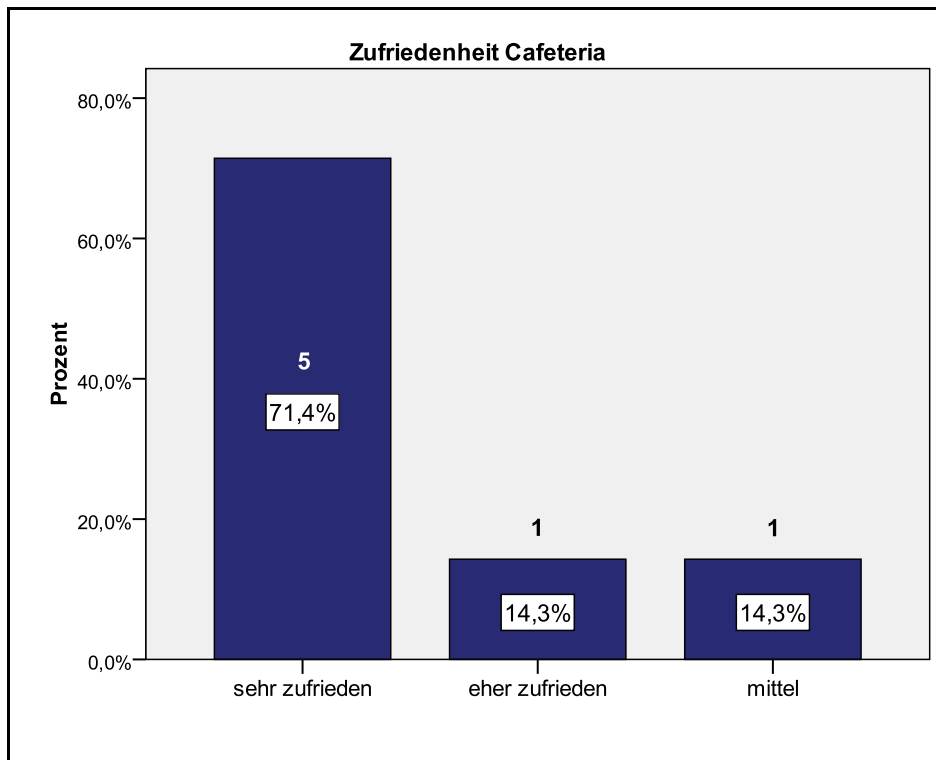
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 64: Frage 3.2 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Err. ehrenamtl. tätiger Gr. im BH	10	2	1	3	1,80	,789
Gültige Werte (Listenweise)	10					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 100: Frage 3.3 Angebot im Bürgerhaus – Zufriedenheit Cafeteria



		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	sehr zufrieden	5	17,9	71,4
	eher zufrieden	1	3,6	14,3
	mittel	1	3,6	14,3
	Gesamt	7	25,0	100,0
Fehlend	System	21	75,0	
Gesamt		28	100,0	

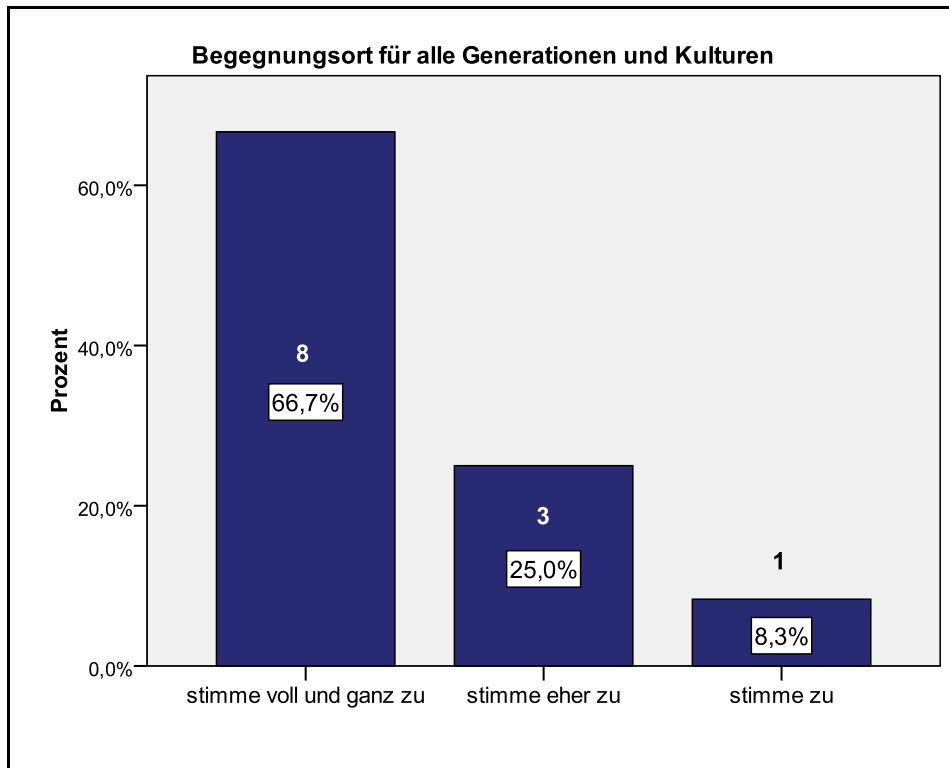
Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 65: Frage 3.3 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Wie zufrieden sind Sie mit der Cafeteria	7	2	1	3	1,43	,787
Gültige Werte (Listenweise)	7					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 101: Frage 3.4 Angebot im Bürgerhaus – Ort für alle Generationen und Kulturen



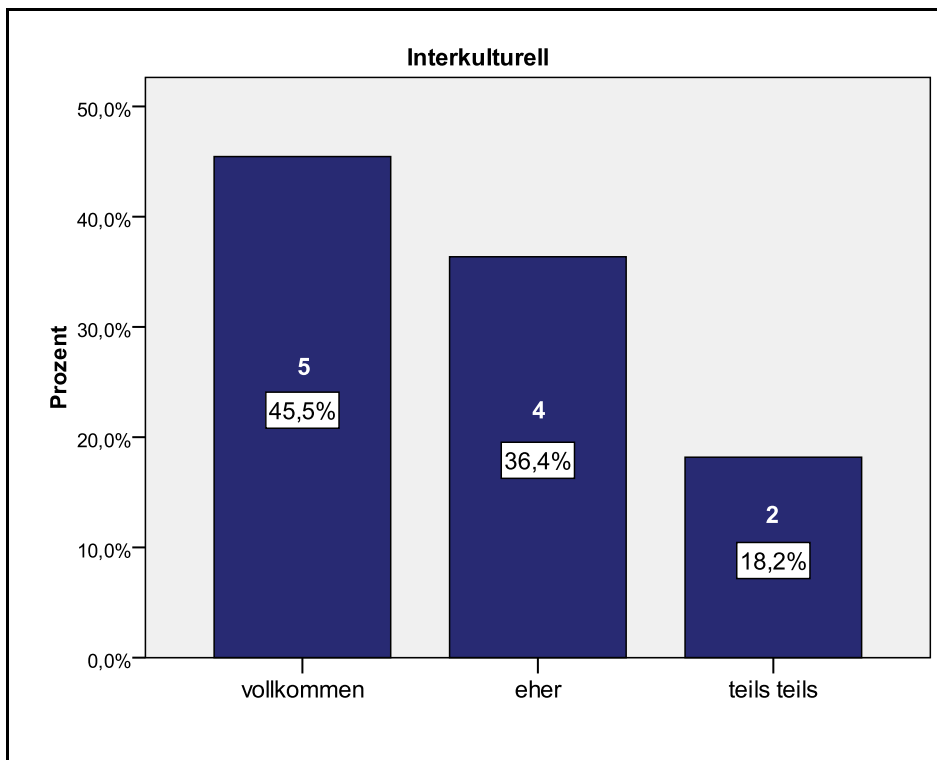
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	stimme voll und ganz zu	8	28,6	66,7
	stimme eher zu	3	10,7	25,0
	stimme zu	1	3,6	8,3
	Gesamt	12	42,9	100,0
Fehlend	System	16	57,1	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 66: Frage 3.4 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Das BH ist ein Ort für alle Generat. u. Kulturen	12	2	1	3	1,42	,669
Gültige Werte (Listenweise)	12					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 102: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Interkulturell

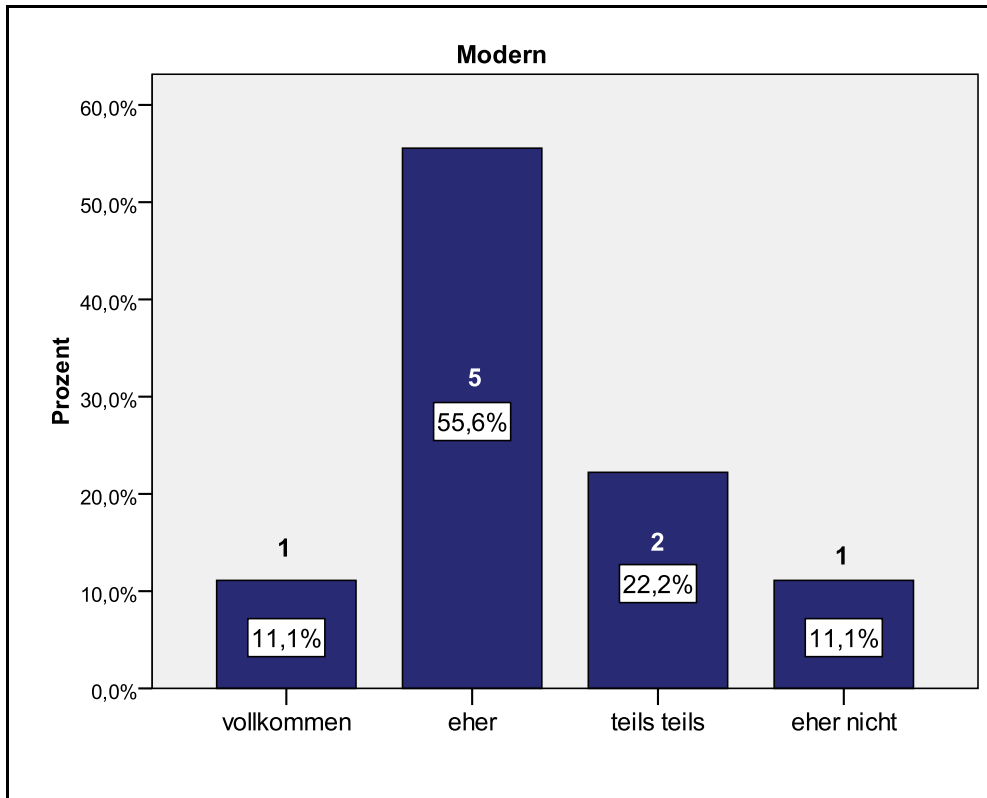
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	5	17,9	45,5
	eher	4	14,3	36,4
	teils teils	2	7,1	18,2
	Gesamt	11	39,3	100,0
Fehlend	System	17	60,7	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 67: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht interkulturell	11	2	1	3	1,73	,786
Gültige Werte (Listenweise)	11					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 103: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Modern

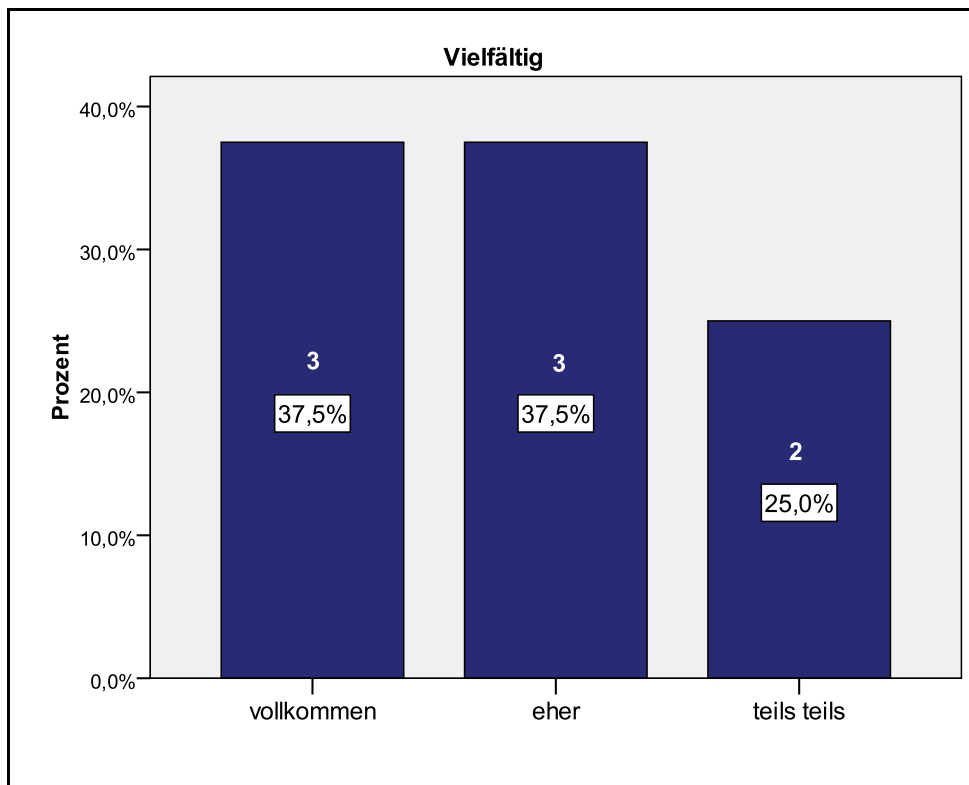
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	1	3,6	11,1
	eher	5	17,9	55,6
	teils teils	2	7,1	22,2
	eher nicht	1	3,6	11,1
	Gesamt	9	32,1	100,0
Fehlend	System	19	67,9	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 68: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht modern	9	3	1	4	2,33	,866
Gültige Werte (Listenweise)	9					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 104: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Vielfältig

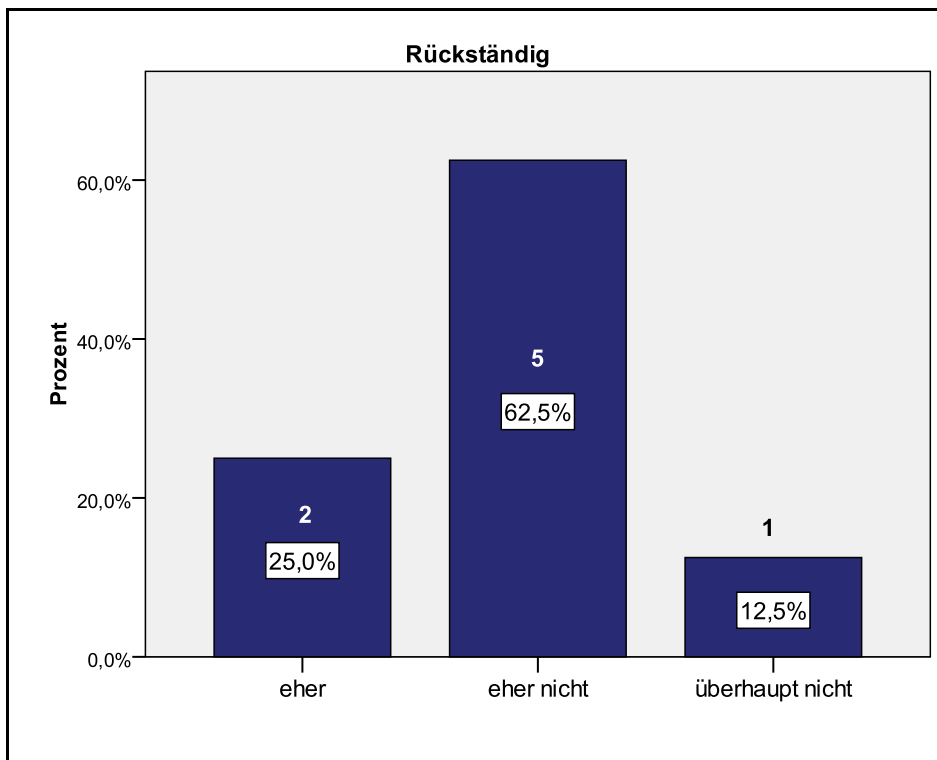
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	vollkommen	3	10,7	37,5
	eher	3	10,7	37,5
	teils teils	2	7,1	25,0
	Gesamt	8	28,6	100,0
Fehlend	System	20	71,4	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 69: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht vielfältig	8	2	1	3	1,87	,835
Gültige Werte (Listenweise)	8					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 105: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Rückständig

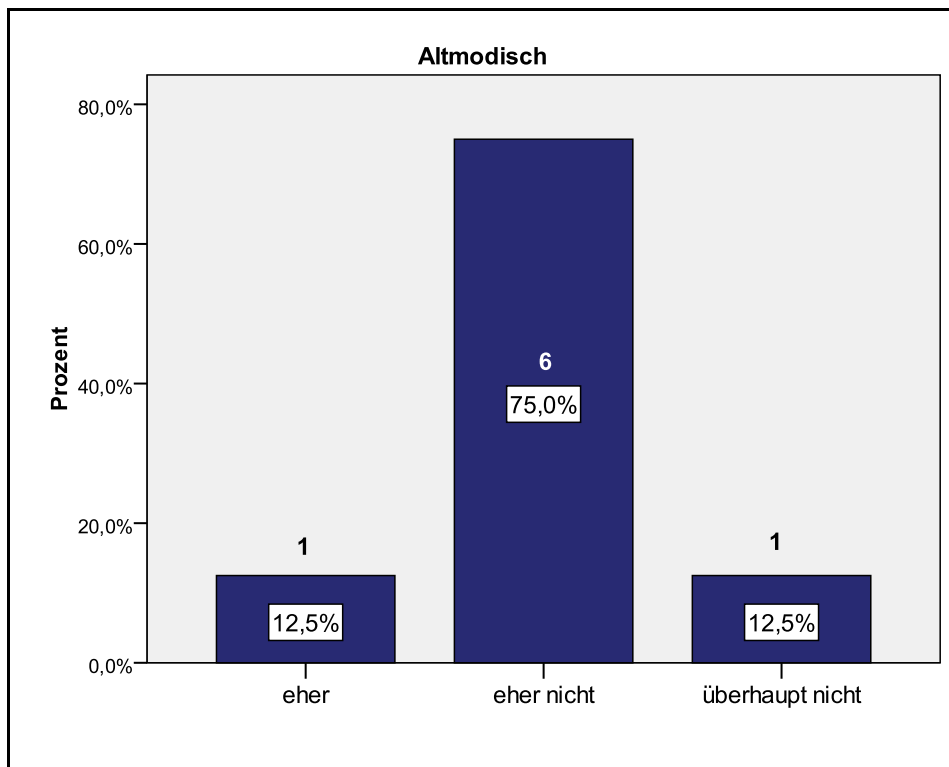
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	2	7,1	25,0
	eher nicht	5	17,9	62,5
	überhaupt nicht	1	3,6	12,5
	Gesamt	8	28,6	100,0
Fehlend	System	20	71,4	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 70: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht rückständig	8	3	2	5	3,63	1,061
Gültige Werte (Listenweise)	8					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 106: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Altmodisch

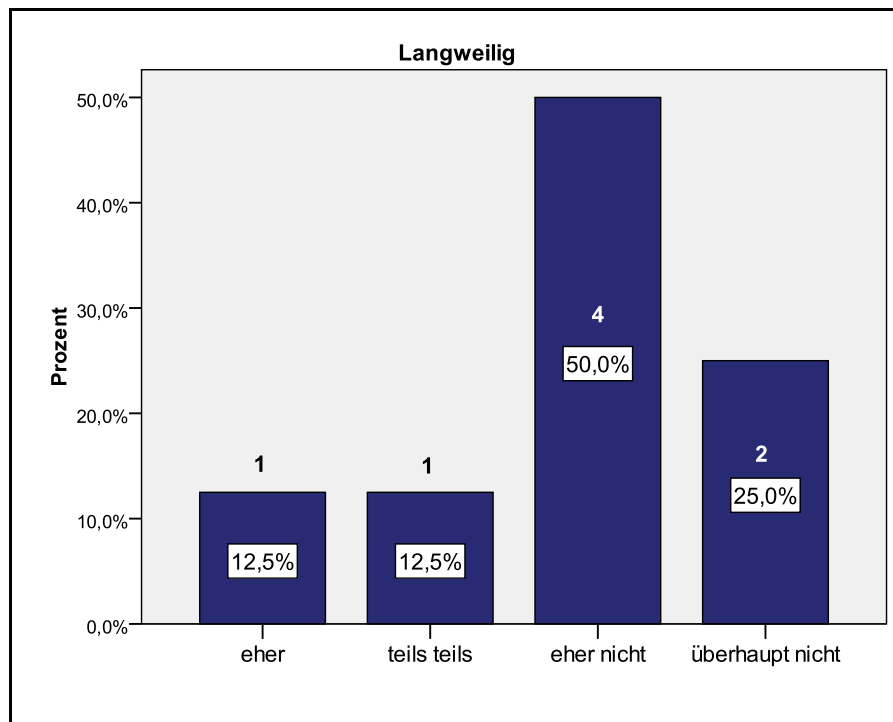
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	1	3,6	12,5
	eher nicht	6	21,4	75,0
	überhaupt nicht	1	3,6	12,5
	Gesamt	8	28,6	100,0
Fehlend	System	20	71,4	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 71: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht altmodisch	8	3	2	5	3,88	,835
Gültige Werte (Listenweise)	8					

Quelle: eigene Darstellung

Schaubild VII- 107: Frage 3.5 Angebot im Bürgerhaus – Langweilig

Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig				
		Häufigkeit	%	Gültige %
Gültig	eher	1	3,6	12,5
	teils teils	1	3,6	12,5
	eher nicht	4	14,3	50,0
	überhaupt nicht	2	7,1	25,0
	Gesamt	8	28,6	100,0
Fehlend	System	20	71,4	
Gesamt		28	100,0	

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 72: Frage 3.5 Lage-, Streuungs-, Verteilungsparameter

Deskriptive Statistik						
	N	Spannweite	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
Ist das BH aus Ihrer Sicht langweilig	8	3	2	5	3,88	,991
Gültige Werte (Listenweise)	8					

Quelle: eigene Darstellung

Weitere Auswertungen

Tabelle VII- 73: Chi-Quadrat-Test Nationalität – Nutzung Dienstleistungen Bürgerhaus

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,861 ^a	8	,022
Likelihood-Quotient	21,402	8	,006
Zusammenhang linear-mit-linear	10,917	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	108		

a. 10 Zellen (66,7%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist ,33.

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 74: Chi-Quadrat-Test Bürgerhaus bekannt – Wohnort

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,493 ^a	2	,039
Likelihood-Quotient	5,798	2	,055
Zusammenhang linear-mit-linear	4,383	1	,036
Anzahl der gültigen Fälle	132		

a. 2 Zellen (33,3%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist 3,50.

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 75: Chi-Quadrat-Test Wichtigkeit Erreichbarkeit Bürgerhaus – Zufriedenheit Lage Bürgerhaus

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	27,142 ^a	12	,007
Likelihood-Quotient	21,157	12	,048
Zusammenhang linear-mit-linear	6,643	1	,010
Anzahl der gültigen Fälle	103		

a. 15 Zellen (75,0%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist ,05.

Quelle: eigene Darstellung

Tabelle VII- 76: Chi-Quadrat-Test Wichtigkeit zentraler Anlaufpunkt ehrenamtlich Tätiger – Zufriedenheit Erreichbarkeit ehrenamtlich Tätiger

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	66,489 ^a	16	,000
Likelihood-Quotient	57,711	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	19,442	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	73		

a. 19 Zellen (76,0%) haben eine erwartete Häufigkeit kleiner 5. Die minimale erwartete Häufigkeit ist ,03.

Quelle: eigene Darstellung

Literaturverzeichnis

- | | |
|--|--|
| Brosius, Felix | SPSS für Dummies, Weinheim 2007 |
| Bundesinstitut für Bau,-
Stadt, - und Raumforschung | BBSR-Bericht Kompakt, Die Städtebauförderungsdatenbank des BBSR, Programmstruktur und Fördermitteleinsatz seit der deutschen Einheit, 9. Jg., 2009, Bonn Dezember 2009 |
| Bundestransferstelle
Soziale
Stadt, Difu; 1.
Regionalkonferenz zur
Sozialen Stadt | Modellvorhaben der Sozialen Stadt und Arbeitshilfe Monitoring, BmVBS (Hrsg), Berlin Mai 2009 |
| Deutsches Institut für
Urbanistik | Strategien für die Soziale Stadt, BmVBS (Hrsg), Berlin, Juni 2003 |
| Deutsches Institut für
Urbanistik | Statusbericht 2008 zum Programm Soziale Stadt: BmVBS (Hrsg) |
| Ebster, C./Stalzer, L. | Wissenschaftliches Arbeiten für Wirtschafts- und Sozialwissenschaftler, 3. Überarbeitete Auflage, Wien 2008 |
| Friedrichs, J./Triemer S. | Gespaltene Städte?, Wiesbaden 2008 |
| GRiPS Büro für
Projektsteuerung und
Kommunikation: | Jahresbericht Stadtteilmanagement Zuffenhausen 6 – Rot, November 2004 – Oktober 2005 |
| Haag/Menzel/Katz | Städtebauliche Sanierungs- und Entwicklungsmaßnahmen, Stuttgart 2007 |
| Mayer, Horst Otto | Interview und schriftliche Befragung, 4. überarbeitete Auflage, Oldenburg 2008 |
| Müller-Benedict/ Volker | Grundkurs Statistik in den Sozialwissenschaften, 4. Überarbeitete Auflage, Wiesbaden 2007 |

- Ports, Rolf** Fragebogen, 2. Auflage, 2009
- Schlittgen, Rainer** Einführung in die Statistik, 10. Durchgesehene Auflage, Oldenburg 2003
- Statistisches Amt der Stadt Stuttgart** Aktuelle Zahl der Einwohner:
<http://www.stuttgart.de/item/show/55064>,
25.01.2010
- Simon, Güntner** Soziale Stadtpolitik, Bielefeld, 2007
- Statistisches Amt der Stadt Stuttgart** Zuffenhausen: Daten, Zahlen, Fakten:
<http://www.stuttgart.de/item/show/16814>,
25.01.2010
- Statistisches Amt der Stadt Stuttgart** Einwohnerstruktur:
<http://www.stuttgart.de/item/show/56298>,
04.02.2010
- Wagner, Friedrich** Stadtteil Rot - einst und heute,
Stuttgart-Rot 2008
- Walter, Uwe-Jens** Soziale Stadt – Zwischenbilanzen,
Opladen, 2002
- Weeber+Partner Institut für Stadtplanung und Sozialforschung** Vorbereitende Untersuchungen
Stuttgart-Rot, Februar 2002

Erklärung nach § 36 III APrOVwgD

Ich versichere, dass ich diese Diplomarbeit selbständig und nur unter Verwendung der angegebenen Quellen und Hilfsmittel angefertigt habe.

Stuttgart, Februar 2010

Ingrid Basch